

מחלקת הקליטה

הקדמה - עיקרי הממצאים וההמלצות

1. כללי

- 1.1 בהתאם לתכנית העבודה השנתית של מבקר העירייה לשנת 2010, נערכה ביקורת במחלקת הקליטה.
- 1.2 ביקורת קודמת על מחלקת הקליטה נערכה בשנת 2002. בחלוף 8 שנים ולאור שינויים שנערכו בכפיפות הארגונית של המחלקה, נערכה פעם נוספת ביקורת.

2. תכנית הביקורת

- 2.1 הביקורת בחנה את פעילות המחלקה בשנים 2008 - 2010 בנושאים המפורטים להלן:
 - 2.1.1 ממשקי העבודה של המחלקה וקשרי הגומלין עם יחידות העירייה השונות והקשר עם משרד הקליטה.
 - 2.1.2 ניהול תקציבי מחלקת הקליטה בתחומי הפעילות השונים.
 - 2.1.3 פעילות המחלקה לקליטת עלייה בקרב העולים בעיר.

3. ממצאי הביקורת העיקריים

כללי

- 3.1 בתחילת שנות ה-90 החל גל עלייה גדול לארץ שמקורו בעיקר ממדינות חבר העמים. בהסתמך על נתוני המחלקה, נכון לסוף חודש דצמבר 09, החל משנת 1989 נוספו לעיר בת ים 50884 עולים חדשים המהווים כיום כ- 32.4% מתוך כלל תושבי העיר. כ- 85% מתוכם הינם עולים יוצאי חבר המדינות.
- 3.2 פעילות המחלקה לקליטת עלייה מבוססת בעיקרה על תרומתו של משרד הקליטה המהווה שותף מרכזי לאישור וסיוע תקציבי להפעלת פרויקטים קהילתיים. הפרויקטים עוסקים במגוון נושאים, כגון: חינוך, תרבות וחברה, רווחה ומורשת ישראל, וזאת בהתאם לדגשים של משרד הקליטה בכול שנת פעילות. כמו כן מעת לעת מקדם משרד הקליטה פרויקטים מיוחדים אחרים הנקבעים במשותף על ידי נציגי משרד הקליטה והרשות המקומית.
- 3.3 הפרויקטים השונים נדונים ומאושרים לביצוע או נדחים ע"י ועדת היגוי קליטה יישובית בראשות מ"מ ראש העירייה ומנהל לשכת ראש העירייה – הממונה על מחלקת הקליטה, והכוללת בנוסף לנציגי משרד הקליטה גם את כול מנהלי המחלקות/יחידות בעירייה המבקשים להפעיל פרויקטים לטובת העולים, כול אחד בתחומו הוא.

הוקם פורום קליטה עירוני בראשות מנהל לשכת ראש העירייה הכולל את כול בעלי

מחלקת הקליטה

התפקיד להם ממשקי עבודה עם מחלקת הקליטה, כול זאת במטרה לטייב את קשרי העבודה ושיתוף הפעולה בין כול גורמי העירייה השונים העוסקים בתחום קליטת העלייה.

3.4 ארגונית, במהלך 2009 הוכפפה המחלקה ישירות לראש העירייה, ובפועל הממונה על מנהלת המחלקה הינו מנהל לשכת ראש העירייה. קודם לכן, הממונה על המחלקה היה סמנכ"ל תכנון וארגון.

פרט למנהלת המחלקה, מונה המחלקה שתי עובדות נוספות – רכזת מועדונים (ב-75% משרה) ומזכירת המחלקה - סה"כ 3 עובדות. חשבת מחלקת התפעול נותנת גם את הגיבוי המקצועי/כספי לפעילות המחלקה.

3.5 לביצוע ההוצאות הכספיות הנדרשות לפעילות הקליטה, עומדים לרשות המחלקה מספר סעיפים תקציביים, חלקם מותנים בהכנסות מגבייה עצמית ומהשתתפות משרד הקליטה בהוצאות, ובחלקם תקציבים שאינם מותנים.

בראייה כוללת, ההשתתפות התקציבית של משרד הקליטה אמורה לכסות כ- 75% מההוצאות הכספיות לפעילות המחלקה.

סך כולל היקף ההוצאות הכספיות לכלל הפעילויות של המחלקה עמד בשנת 2010 על כ- 2,350 אש"ח והיקף ההכנסות עמד על 1,433 אש"ח.

3.6 כללית, מממצאי הביקורת עולה כי מחלקת הקליטה בראשות המנהלת מקיימת פעילות ענפה ומבורכת לטובת תושבי העיר, העולים החדשים. המנהלת בקיאה היטב בכול פרטי הפעילות הענפה ופיתחה קשרי עבודה טובים עם בעלי התפקיד הרלוונטיים במשרד הקליטה. המסמכים הנוגעים לפעילות מתועדים באופן מאורגן, מסודר ונגיש, כול המידע הנוגע לתקציבים, אישור פרויקטים ודוחות ביצוע ממחושב באופן מלא ומסודר וניתן לשליפה בכול רגע נתון, ובסך הכול לביקורת אין הערות בהיבטים אלו.

יחד עם זאת, ממצאי הדוח מצביעים גם על ליקויים, בחלקם ליקויים טכניים/אדמיניסטרטיביים (שאותם ניתן להסדיר ללא כול מאמץ, כמו, למשל, הקפדה רבה יותר על כול הנדרש בתהליך אישור חשבונות לתשלום), ובחלקם ליקויים מהותיים המצריכים שינויים בגישה הניהולית של מנהלת המחלקה ובחיזוק מעמדה כבעלת הסמכות המקצועית מול כול שותפי התפקיד בעירייה, בעיקר במעורבות החסרה של מנהלת המחלקה ובפיקוח כפי שהיא מקיימת בשטח על מכלול הפעילויות השונות, שבהן מעורבת מחלקת הקליטה, ובקשר עם המחלקות והיחידות השונות הלוקחות חלק בביצוע הפרויקטים.

בנוסף על כך, בכול הכרוך בבדיקה ואישור חשבונות על ידי חשבת המחלקה, דוח הביקורת מצביע על מספר ליקויים כמו, למשל: בדיקה ואישור חשבונות ע"י החשבת בלא שתצורף לכך חתימתה או העברת דוחות ביצוע למשרד הקליטה ללא בדיקה ואישור החשבת.

תקציב ההכנסות וההוצאות והבקרה אחר ההכנסות ממשרד הקליטה

מחלקת הקליטה

3.7 מנתוני דוחות התקציב העירוניים עולה כי ההכנסות ממשרדי הממשלה ומההשתתפות העצמית, בסעיפי התקציב המותנים, כיסו כ- 67% מההוצאות בשנת 2010, 39% בלבד בשנת 2009 ו- 85% בשנת 2008.

חלקן של ההכנסות מההשתתפות ממשלה עבור הפעילות בשנת 2009, הושלם והועבר ע"י משרד הקליטה רק בשנת התקציב 2010 ולפיכך, בפועל, שיעור ההכנסות ממשרדי הממשלה בשנת 2009 אמור להיות גבוה יותר מ- 39% כמשתקף בדוחות התקציביים.

לדברי מנהלת מחלקת הקליטה, ההכנסות בשנת 2010 אמורות לכסות כ- 70% מההוצאות, יתרת ההכנסות החסרות אמורות להיות מושלמות ע"י משרד הקליטה במהלך שנת 2011.

באשר לשנת 2009, בשל תקצוב נמוך לפעילות של משרד הקליטה, על מנת לא לפגוע בפעילות לעולים, אישר גזבר העירייה ניצול גבוה יותר של התקציב העירוני והדבר מסביר את היחס הנמוך בין ההכנסות להוצאות בשנה זו.

הואיל ומשרד הקליטה אמור לכסות כ- 75% מהוצאות הפעילות באותם הפרויקטים המאושרים על ידו לביצוע, הביקורת ביקשה לבדוק איזה בקרה מתבצעת על מנת לוודא קבלת מלוא תקציבי ההשתתפות.

נמצא כי קויימה בקרה ברמת כול פרויקט/אירוע באמצעות טבלת מעקב ריכוז הוצאות מצטברות לכול פרויקט אל מול הודעות תשלום של משרד הקליטה לכול פרויקט בכפוף לדוחות הביצוע, אולם חשבת המחלקה לא ביקרה את דוחות הביצוע טרם הגשתם למשרד הקליטה.

בהנחיית גזבר העירייה, החלה חשבת המחלקה במהלך 2010 לבדוק את דוחות הביצוע טרם העברתם למשרד הקליטה ואת ההכנסות כנגדם.

נוהלי עבודה

3.8 עיקרי פעילותה של מחלקת הקליטה מעוגנים בשתי הוראות עבודה - האחת, בנושא תכנון וביצוע פרויקטים לעולים חדשים, והשנייה, בנושא פרסום ויחסי ציבור בשפה הרוסית. כללית, מממצאי הביקורת עולה כי מרבית הפעילות שמקיימת המחלקה חופפת את ההוראות. הביקורת העירה כי בהוראת העבודה העוסקת בתכנון וביצוע פרויקטים לעולים חדשים (הוראה 5.1.4), חסרה התייחסות בגוף ההוראה לבקרה ולמעקב הנדרשים אחר ההכנסות הכספיות ממשרד הקליטה בהתאם להתחייבויותיו.

בנוסף על כך, למרות שעל פי הוראת העבודה נדרש בסיום כול פרויקט לבצע משוב בקרב המשתתפים במטרה להפיק לקחים ולאתר נקודות חוזק וחולשה, הדבר אינו מתבצע בעיקר בשל שיתוף פעולה מועט של המחלקות בהן מתבצעים פרויקטים והדבר אף הועלה ע"י מנהלת המחלקה בישיבה האחרונה של פרום הקליטה העירוני מחודש 12/09.

אישור חשבונות לתשלום

מחלקת הקליטה

3.9 נושא זה נבדק ע"י הביקורת באמצעות בדיקה מדגמית שכללה 49 הוצאות שונות מכול קשת הפעילויות של המחלקה.

ממצאי הביקורת מצביעים על ליקויים רבים, חלקם מהותיים וחלקם ברמה הטכנית. הלכה למעשה, חשבונות לתשלום שהוגשו ע"י ספקים ונותני שירותים אושרו בחתימת מנהלת המחלקה בלבד.

חשבת המחלקה לא אישרה בחתימתה את החשבונות שהועברו אליה להמשך טיפול, אולם, לדבריה, החשבונות נבדקו על ידה טרם העברתם לגזברות.

לדברי החשבת, החשבונות נבדקו על ידה הן בהיבט של כיסוי תקציבי והן בהיבט של מהות ההוצאה, אולם אכן לא אושרו בחתימתה.

עוד במהלך הביקורת, לאור הערות הביקורת, הורה גזבר העירייה באופן חד משמעי שכול חשבון ייבדק ויאושר גם בחתימת החשבת.

3.10 ליקוי מהותי נוסף שנמצא ועלה בביקורת הוא העובדה שחשבונות חודשיים המוגשים לתשלום ע"י ספקים ונותני שירותים להם חוזה חתום עם העירייה, באופן גורף, לחשבון לא מצורף פירוט העבודות שבוצעו במהלך החודש בגינו מוגש החשבון וכפי שהדבר נדרש על פי החוזה.

לאור הערת הביקורת, הוחל במהלך 2010 להקפיד בנושא זה.

3.11 במקרה אחד מצאה הביקורת כי מנהלת מחלקת הקליטה אישרה תמיכה כספית בסך 5,000 ₪ לארגון כנס ארצי של התאחדות יוצאי אוקראינה בבת ים, והביקורת העירה כי הדבר נעשה שלא בסמכות וכי תמיכות כספיות של העירייה, בין במישרין ובין בעקיפין, לגופים שונים, מעוגנות בנוהל משרד הפנים, המסדיר את התבחינים בהם נדרש לעמוד הגוף מבקש התמיכה ואת תהליך אישור הבקשה באמצעות ועדת התמיכות העירונית, אולם, כאמור, לא כך נעשה.

ליקוי חמור עליו הצביעה הביקורת הוא העובדה שנמצאו מספר מקרים מהם עלה שמנהלת מחלקת הקליטה אישרה חשבונות שהוגשו לה עבור הפקת אירועים מספר ימים טרם קיום האירוע !

הדבר אינו עולה בקנה אחד עם ניהול תקין (ראה פירוט המקרים בסעיפים 4.5, 6.9, 7.1 **בנספח א'** המצורף לדוח זה). עוד בהקשר זה, הביקורת הצביעה על כך שבאחד מהמקרים (הפקת ערב יום העצמאות 28/4/09), החשבונית שהוגשה עבור הלוגיסטיקה שנדרשה להפקת האירוע, כללה בתוכה, ללא כול צורך, עלות להקה בסך 6,000 ₪, שכבר נכללה עבור אירוע זה בחשבונית נוספת, אחרת, שהוגשה ע"י המפיק עבור הפקת החלק האומנותי של הערב.

לדברי מנהלת המחלקה, מדובר בטעות טכנית. אין מדובר בכפילות של להקות, אלא בלהקה +אומן, כשחשבונית אחת הייתה על סך 6,000 ₪ עבור הלהקה, וההוצאה בחשבונית השנייה על סך 6,000 ₪ נרשמה בטעות גם היא עבור הלהקה במקום עבור האומן, כנדרש.

3.12 הערה גורפת נוספת עליה הצביעה הביקורת בתהליך הבדיקה ואישור החשבונות לתשלום, היא העובדה, שהתשלומים למדריכים/מרצים בחוגים או טיולים שנערכו

מחלקת הקליטה

במסגרת הפעילויות השונות אושרו על סמך דוחות מתן שירות שפרטים רבים בהם היו חסרים, כמו, למשל, כמה פעמים במהלך החודש נתבצעה הדרכה, כמה שעות, באיזה תאריכים, לכמה אנשים ועוד - פרטים מהותיים רבים הנדרשים לצורך אישור תשלום באופן תקין.

בנוסף העירה הביקורת כי העסקת מרצים/מדריכים בחוגים ופעילויות שונות לא לוותה בהחתמת נותן השירות על הסכם כולשהו ודוח מתן שירות היווה את האסמכתה לתשלום.

לדברי מנהלת המחלקה, נאמר לה ע"י מנהל מחלקת משאבי אנוש עוד בשנת 2008, כי כול עוד לא מגישים על נותן שירות אחד יותר מ-7 טופסי מתן שירות חד פעמי במהלך השנה, הדבר תקין. כך נוהלו הדברים במהלך השנים 2008-2009. הדבר שונה החל מ-2010 והוחל להחתים את נותני השירות על הסכם שנוסח בתיאום עם המחלקה המשפטית ומאז מתנהלים על פיו. כמו כן הוחל להקפיד על מילוי מלא ותקין של כול הפרטים הנדרשים בדוחות מתן השירות.

הפקת אירועים

3.13 שיתוף הפעולה בין מחלקת הקליטה ובין מחלקת הלוגיסטיקה באגף תרבות בכול הכרוך בהפקת אירועים תחת כיפת השמיים הינו פורה ויעיל. מחלקת הקליטה מקבלת את כול הסיוע הלוגיסטי הנדרש.

הביקורת הצביעה על העובדה, שכול הפקות האירועים שהתקיימו בעיר בת ים (הן באולמות סגורים והן תחת כיפת השמיים) בשנים 2008-2009 לטובת ציבור העולים החדשים הופקו באמצעות חברת הפקות אחת (ובשולי הדברים יצויין כי למרות שהביקורת תחמה עצמה לטווח השנים 2008-2009, גם בשנים 2007 ו-2010 הופקו הפקות באמצעות חברה זו).

הביקורת ערה לכך כי כאשר המדובר בהפקות אומנותיות, אין צורך בקבלת הצעות מחיר ממפיקים נוספים, אולם, לאור משך הזמן הארוך שבו העירייה מפיקה אירועים באמצעות חברה אחת, ראוי יהיה באם מעת לעת תיבחנה גם אופציות נוספות הקיימות בשוק זה.

לדברי מנהלת המחלקה, נהוג לעבוד עם חברה זו בשל איכותה, הפקות המתבצעות ברמה, עמידה בכול התנאים הנדרשים והרכב אומנים מאוד עשיר בהשוואה למפיקים אחרים.

3.14 סך כול ההוצאות הכספיות עבור הפקת אירועים הסתכמו בשנת 2008 (4 אירועים) בשיעור של 87,500 ₪, ובשנת 2009 (8 אירועים), בשיעור של 242,000 ₪. הוצאות אלו כוללות בחלקן גם את ההוצאה הכספית עבור הלוגיסטיקה סביב האירועים כמו, למשל, הקמת במה, תאורה ועוד, שהתשלום בגינה שולם לחברה נוספת, שאינה החברה מפיקת האירועים.

מבדיקת החשבוניות שהוגשו לתשלום נמצא, בהסתמך על הכתובת ומספרי הטלפון שעל גבי החשבוניות כי על פניו נראה שיש קשר בין שתי חברות אלו (בעלים

מחלקת הקליטה

משותפים?), הביקורת מציינת כי בכול הקשור להתקשרויות עם חברות לצורך קבלת שירותים לוגיסטיים, נדרש היה על פי נוהלי העירייה לבצע ההתקשרות רק לאחר קבלת הצעות מחיר, ולא כך נעשה.

לדברי מנהלת המחלקה, לא נדרש ממנה בעבר לצרף הצעות מחיר והזמנות עבודה שהוגשו על ידה ללא הצעות מחיר לא הוחזרו אליה. לאור הערת הביקורת, יוקפד בנושא זה.

3.15 הוכן הסכם מסודר עם מפיק האירועים, הסכם שנבדק ואושר ע"י היועץ המשפטי לעירייה. יחד עם זאת הביקורת העירה כי אין בהסכמים כול דרישה ממפיק האירוע להמציא פוליסת ביטוח צד ג' וחבות מעבידים, והדבר יכול לעמוד לעירייה לרועץ עם וכאשר ייפגע מי מעובדי המפיק או הלוקחים חלק במופע. בנוסף, בחלקם של ההסכמים שנחתמו עם המפיק לא צורף כול נספח המפרט מי יהיו האומנים/להקות שייטלו חלק במופע.

כמו כן העירה הביקורת כי לא נדרש מהמפיק להמציא ערבות כולשהי לקיום האירוע, ואין בהסכם כול אזכור לפיצוי מוסכם שעל המפיק לשלם לעירייה אם וכאשר הפקת אירוע תבוטל או תבוצע באופן חלקי.

לדברי מנהלת המחלקה, ההסכמים שנחתמו עם מפיק האירועים נערכו בתיאום ואישור וע"פ הנחיות המחלקה המשפטית. אם וכאשר ביקש היועץ המשפטי לצרף מסמך עם פירוט, הוא צורף וכאשר לא ביקש – לא צורף. כנ"ל לגבי ערבויות וביטוח.

3.16 אירוע חד פעמי חריג בהיקף ההשקעה הכספית התבצע בשנת 2007 - הוצאה כספית של כ- 262 אש"ח להפקת האירוע "מאוקראינה באהבה!"

לדברי מנהלת מחלקת הקליטה, במועד קיום האירוע היא כיהנה בתפקיד רק 6 חודשים. ההחלטה להשתתף באירוע על כול העלויות הכספיות הנגזרות ממנה התקבלה לאחר קבלת הצעה מהמפיקה ודיון בנושא אצל מנהל אגף תרבות דאז, שאף הנחה אותה מקצועית בכול ההתנהלות השוטפת הכרוכה בהפקת האירוע.

מעבר לשאלה המהותית האם היה מקום להפקת אירוע חד פעמי בהוצאה כספית כה גבוהה, מממצאי הביקורת עלה כי כנגד 50% מהתמורה למפיק ששולמה מראש (68,400 ₪), נדרש המפיק, כך על פי ההסכם, להפקיד בידי העירייה שטר חוב בגובה המקדמה, וזאת בניגוד לנוהלי העירייה שעל פיהן אין לקבל שטרי חוב כערבות לביצוע ונדרשת המצאת ערבות בנקאית.

על פי ההסכם, העירייה הייתה אמורה לארח על חשבונה את המשלחת שכללה כ- 60 איש, בבית מלון בבת ים ל- 5 לילות, בעלות של כ- 62 אש"ח. הסכם מסודר בעניין זה נחתם מול מלון "מרקויר", אולם, בבדיקה אצל החשבת לא נמצאה חשבונית המלון להוצאה זו, כשדברי החשבת נראה שהחשבון הועבר ישירות מהמלון לגזברות.

בנוסף, הביקורת הצביעה על כך שחלקם של האורחים הועברו למלון "דוויד אינטרקונטיננטל" בתל אביב, ושוכנו ב- 7 חדרים, בעלות כוללת של 47,680 ₪, וזאת

מחלקת הקליטה

כשלמעט הצעת מחיר של המלון לא נחתם הסכם מסודר כפי שצריך היה להיעשות. לדברי מנהלת המחלקה, הסכם לא נחתם משום שבוצעה העברה "ברגע האחרון" של קבוצת "מכובדים" שלא הסכימו ללון במלון "מרקוור".

הביקורת העירה **בחומרה** כי בין אותם "מכובדים" נכללה גם מפיקת האירוע, תושבת ישראל, שעלות הלנתה במלון "דוויד אינטרקונטיננטל" למשך 6 לילות עמדה על \$230 ללילה, זאת בשעה שאין בהסכם כול אזכור לכך שהעירייה אמורה לממן עבורה לינה במלון, ובעלות כספית של פי שתיים ויותר מעלות הלינה במלון בבת ים.

מנהלת מחלקת הקליטה, השיבה כי בראייה כוללת, עלות הלנת כלל האורחים בבתי המלון, ששולמה ע"י העירייה, הייתה פחותה בהשוואה להצעה הראשונית שהוגשה ע"י המפיקה, וזאת בשל משא ומתן ישיר בין העירייה ובתי המלון ולא באמצעות המפיקה.

תכנון וביצוע פרויקטים

3.17 ייזום פרויקטים למען העולים החדשים באמצעות מחלקות ויחידות העירייה השונות ואישורם בוועדת היגוי יישובית בשיתוף נציגי משרד הקליטה, מתבצע באופן תקין. כמו כן לביקורת אין הערות בכול הנוגע למידע ולנתונים על הפרויקטים המתבצעים, ארגונו ואחסונו בין אם באמצעים ממוחשבים ובין אם בתיוק מסודר. אולם, לביקורת הערות הנוגעות למעורבותה של מנהלת המחלקה כשותפה לכול תהליכי הפרויקטים לאורך כול חי הפרויקט ובהפקת הלקחים והמסקנות עם סיום הפרויקט.

מעורבותה של מנהלת המחלקה בפרויקטים תוך כדי ביצועם, וקיום בקרה ופיקוח הינה מועטה ביותר ומסתכם ב-2-3 פרויקטים בחודש בממוצע. בהתחשב בכך שבו זמנית מופעלים כ- 20 פרויקטים שונים ולכול פרויקט כ- 10 תתי פעולות, המשמעות המעשית לכך היא שלא מתקיים באופן עקבי פיקוח והכוונה מקצועית של מנהלת המחלקה בממשקי העבודה העירוניים במהלך חי הפרויקט.

לדברי מנהלת מחלקת הקליטה, עומס העבודה המשרדית הרבה המוטלת עליה מונע ממנה מעורבות עמוקה יותר בפרויקטים המתבצעים ולצורך כך ראוי לשקול מינוי בעל תפקיד נוסף במחלקה כרכז פרויקטים.

3.18 הדבר משליך על אופן תפיסתה של מנהלת המחלקה ע"י כלל שותפי התפקיד העירוניים והיא נתפסת על ידם פחות כסמכות מקצועית ויותר כמי שמרכזת את הפרויקטים בהיבט האדמיניסטרטיבי וככלי להעברת הכספים הנדרשים להפעלת הפרויקטים.

התנהלות זו עלתה והוצגה למנהלת המחלקה במסגרת פרויקט אבחון על מחלקת הקליטה וממשקי העבודה שלה שנערך ע"י צוות שבדק את הנושא בחסות לה"ב - הפקולטה לניהול באוניברסיטת תל אביב.

לדברי מנהלת המחלקה, גם העובדה שהמנהלים הממונים עליה הוחלפו ובחלקו של

מחלקת הקליטה

הזמן נותרה למעשה ללא גיבוי ותמיכה של ממונה, תרמו לא מעט לפיחות במעמדה המקצועי.

3.19 הביקורת מציינת כי לא נקבעים מדדי הצלחה לפרויקטים המתבצעים ולא מתבצע הליך של קבלת משוב והפקת לקחים על מנת לשפר את הנדרש.

לדברי מנהלת המחלקה, התהליך מצוי בהטמעה מקיף 2010 וטרם ניתן לקבוע האם הוא צלח.

3.20 במדגם של 9 פרויקטים שונים שנבדקו ע"י הביקורת נמצא כי כול המסמכים והתיעוד הנוגעים לאישור הפרויקטים, ביצועם, ההוצאות הכספיות ודוחות הביצוע למשרד הקליטה, נמצאו מאורגנים ומסודרים באופן תקין ומלא.

3.21 מנהלת מחלקת הקליטה, הצביעה על העובדה שעומס העבודה הרב המוטל עליה אינו מאפשר לה ביקורים ופיקוח בממשקי העבודה השונים בתדירות גבוהה יותר. לדבריה, על מנת שהדבר יתבצע באופן נאות, נדרש למנות בעל תפקיד כרכז פרויקטים.

לדבריה, אי העברת משוב והפקת לקחים, מותנה בשיתוף הפעולה ובנכונות של מנהלי המחלקות/היחידות שבהן מופעלים הפרויקטים השונים.

עד כה הדבר לא צלח והוא אף הועלה על ידה בישיבת פורום קליטה עירוני.

ועדת קליטה

3.22 ועדת הקליטה אינה מצוייה באחריותה התפעולית של מנהלת מחלקת הקליטה. היוזמה לכינוסה ולהפעלתה היא של יו"ר הוועדה.

3.23 סעיף 149 ה' לפקודת העיריות קובע, שבעירייה שלפחות 10% מתושביה עלו לישראל לאחר 1/1/90 תבחר המועצה וועדה לקליטת עליה שתטפל בכל עניין הנוגע לקליטתם של העולים תושבי העיר. סעיף 166 לפקודת העיריות מחייב כול ועדת חובה להתכנס לפחות אחת ל-3 חודשים.

3.24 נמצא כי הוועדה לקליטת עלייה לא התכנסה בשנים האחרונות ולא דנה בנושאי קליטת עולים בבת ים, ולמעט הפרוטוקול אחד, של ישיבת ועדת קליטה מתאריך 28/04/2010 אין בנמצא פרוטוקולים נוספים המעידים על כינוס הוועדה כנדרש על פי פקודות העירייה.

פרוטוקול הוועדה מתאריך 28/04/10 כפי שהוצג לביקורת אינו חתום לא ע"י יו"ר הוועדה ולא ע"י אחר, וכלל לא ברור ע"י מי נכתב.

הוצאות כספיות לפרסום ויחסי ציבור

3.25 תקציב קליטה העלייה בשנת 2008 (מתקציב עירוני שאינו תקציב מותנה) נוצל בחלקו למטרות פרסום ויחסי ציבור בשפה הרוסית עבור כלל העשייה העירונית ולא דווקא בעבור פעילות מחלקת הקליטה.

מתוך תקציב של כ- 275 אש"ח נוצלו כ- 180 אש"ח למטרות פרסום ויחסי ציבור, כשמתוכם כ- 40%-50 עסקו בנושאים כלל עירוניים, שתורגמו לשפה הרוסית, וזאת למרות התנגדותה של מנהלת המחלקה לעניין זה.

מחלקת הקליטה

3.26 מחלקות ויחידות העירייה השונות שפעילותן משיקה לפעילות מחלקת הקליטה אינן מתקצבות באופן מלא בתקציבן את חלקה של הפעילות השנתית המתבצעת על ידן והנוגעת לקליטת העלייה, והוצאות אלו מוטלות על תקציב מחלקת הקליטה. כך, למשל, המחלקה לגיל הרך לא תקצבה בתכנית העבודה לשנת 2009 תקציב עבור תרגום, הדפסה ופרסום של חוברת רישום לגני הילדים ברוסית וההוצאה תוקצבה לאחר שיקול דעת של מנהלת מחלקת הקליטה מתקציבה היא, למרות שלא היה צריך להיעשות כך. או, לדוגמה, תרגום, הדפסה ופרסום של חוברת רישום לקייטנות קיץ של מחלקת מרכזים קהילתיים, נושא שלא תוקצב כלל ובסופו של דבר ההוצאה תוקצבה מתקציב מחלקת הקליטה.

מועדוני עולים

3.27 הביקורת מציינת בהערכה רבה את הפעילות המבורכת המתקיימת ב- 30 מועדוני עולים המפוזרים ברחבי העיר, שבהם רשומים ולוקחים חלק כ- 4000 עולים. ראוי לציין כי אופי פעילותם של מועדונים אלו אינו אחיד. בחלקם הפעילות אינטנסיבית יותר, בחלקם פחות, חלקם פועלים בהוסטלים ומקבצי דיור, חלקם במתנ"סים כחלק מפעילות המתנ"ס, וחלקם במבנים עירוניים שיועדו לפעילותם ולפעילות גופים נוספים. בכלם פועלים רכזים בהתנדבות. לביקורת הערות הנוגעות לאופן הפיקוח על הפעילות ולקשר של רכזת המועדונים במחלקת הקליטה עם רכזי המועדונים. פגישות עבודה עם רכזים נערכות בתדירות נמוכה (במועד הביקורת, 8 חודשים חלפו ממועד פגישת הרכזים האחרונה), ורוב שעות עבודתה של הרכזת ממוקדות בעבודה המשרדית, ללא ביקורים בשטח, כשלבדבריה, היא קיבלה לכך הנחייה מפורשת ממנהליה.

3.28 באותן הפעולות במועדונים שיש בצידן גבייה עצמית מהמשתתפים (כמו, למשל, בטיולים), המשלמים אינם מקבלים קבלה בעבור התשלום, רכז המועדון המרכז את הגבייה העצמית מביא את הסכום הכספי שנגבה מהמשתתפים למזכירת המחלקה בלא שמצורפת רשימת המשתתפים ומקבל קבלה כללית עבור הסכום. הדבר נוגד את נוהלי העירייה העוסקים בגביית כספים. נמסר לביקורת כי הוחל להקפיד בנושא זה ולקבל את רשימת המשתתפים בטיול בצמוד לסכום הכספי, כשמשתתפי הטיול חתומים על מסלול הטיול והסכום ששולם על ידם.

3.29 6 מתוך 30 מועדוני העולים פועלים בנכסים עירוניים, שהוכפפו למחלקת הקליטה. אין כול הסכם המסדיר את מערכת היחסים בין העירייה ומחלקת הקליטה כבעלות הנכס ובין המשתמשים. בעקבות הערת הביקורת, הכינה היועצת המשפטית כתב התחייבות עליו יחתמו גופים אלו כלפי מחלקת הקליטה, כשהמטרה היא למנוע מהם כול דרישה עתידית לבעלות ותאפשר לעירייה לעשות שימוש בנכס ככול שיידרש.

נסיעות בתפקיד לחו"ל

מחלקת הקליטה

3.30 נסיעות לחו"ל במסגרת מילוי התפקיד הן של מנהלת מחלקת הקליטה או של בעלי תפקיד אחרים בעירייה שהצטרפו אליה לנסיעות, התבצעו בלא שהתקיים הליך מסודר בכתב של קבלת אישור לנסיעה ובלא שהוגש לאחר החזרה מהנסיעה דוח ביצוע המפרט את שנלמד במסגרת הנסיעה.

3.31 במהלך הביקורת גובש וסוכם נוהל עירוני בנושא זה שהוכלל בקובץ הנהלים העירוני ואשר יחייב מעתה כול עובד/נבחר היוצא לחו"ל במסגרת תפקיד לפעול על פיו.

ניגוד עניינים

3.32 במהלך הביקורת נמצא כי מנהלת המחלקה הייתה מצוייה בפרק זמן מסויים במצב של ניגוד עניינים עם אחד מספקי השירות למחלקת הקליטה, הדבר דווח על ידה לממונה עליה ולמבקר. הואיל והדבר עלה כחודש וחצי לפני תום השנה ותום החוזה עם הספק, הנחה מבקר העירייה לסיים את ההתקשרות במועדה ובמקביל, לאתר בהליך תקין ספק אחר למתן השירות החל מתחילת שנת 2011.

3.33 הביקורת ממליצה:

א. לקיים בקרה אחר ההכנסות ממשרד הקליטה ולוודא ברמת כול פרויקט התאמת ההכנסות המתקבלות להתחייבות המשרד.

ב. לקבוע מדדי הצלחה לכול אחד מהפרויקטים המתבצעים.

ג. לבצע משוב בסיום כול פרויקט, כנדרש בהוראות העבודה, ולהפיק לקחים מהמשוב לאיתור נקודות חוזק וחולשה.

ד. לחזק ולהעצים את קשרי העבודה מול ממשקי העבודה העירוניים (מנהלי יחידות/מחלקות), בין השאר גם באמצעות כינוס פורום קליטה בתדירויות גבוהות יותר.

ה. חשבת המחלקה תבדוק על פי אמות המידה המקצועיות ותאשר בחתימתה כול חשבון המועבר לאישורה.

ו. מנהלת המחלקה והחשבת לא יאשרו לתשלום חשבונות שהוגשו ע"י ספקים ונותני שירותים להם חוזה עם העירייה שתמורתו "ריטיינר חודשי", זאת במידה שלחשבון לא צורף דוח פירוט הפעילות שנעשתה ע"י הספק/נותן השירות בחודש בגינו מוגש החשבון.

ז. מנהלת המחלקה תקפיד לאשר את החשבונות המוגשים ע"י מפיקי האירועים רק במועד שלאחר קיום האירוע ולאחר שנבדק שכול התחייבויותיו של המפיק מולאו כנדרש.

ח. לבחון הפקת אירועים מעת לעת גם באמצעות מפיקים נוספים מעבר למפיק הקבוע עמו נוהגת המחלקה להפיק אירועים.

ט. להכיל בהסכמים שנחתמים עם המפיק להפקת אירועים גם סעיפים המסדירים את חובת המפיק להמציא פוליסת ביטוח צד ג' וחבות מעבידים, ערבות לקיום

מחלקת הקליטה

האירוע ופיצוי מוסכם במידה שהאירוע, כולו או חלקו, מתבטל מסיבות התלויות במפיק.

י. להקפיד ולצרף לכול הסכם להפקת אירוע גם נספח המפרט את שמות האומנים/הלהקות/המנחים, הלוקחים חלק באירוע.

יא. לאשר תשלום למדריכים/מרצים בחוגים ובפעילויות השונות רק במידה שדוח מתן שירות מלא על כול פרטיו. כמו כן לוודא כי כול אחד מהם חתום על הסכם מסודר כנדרש.

יב. על מנהלת המחלקה לשאוף ככול האפשר לקיים במהלך חיי הפרויקטים בקרה, פיקוח, מעורבות ונוכחות בפרויקטים השונים ובקשר עם מנהלי היחידות/המחלקות שבהן מופעלים הפרויקטים בתדירות גבוהה יותר מזו המתבצעת והמוצגת בדוח.

יג. היקפי פעילותה הגדולים של המחלקה, כשבמקביל לכך נדרשת מעורבות גבוהה הרבה יותר של מנהלת המחלקה בפרויקטים השונים המתבצעים במחלקות העירייה השונות בתחום הקליטה, מחייבים מחשבה ושיקול דעת באם יש צורך לתגבר את המחלקה ברכז פרויקטים.

יד. על רכזת המועדונים לקיים פגישות עבודה עם רכזי המועדונים וביקורי שטח בתדירות גבוהה יותר, וזאת במטרה להגביר את המעורבות והפיקוח על הפעילות הנעשית.

טו. בפעילות המועדונים שיש בצידה גבייה מהמשתתפים, יש להקפיד על הוצאת קבלה למשלם. יש צורך כי המחלקה תפעל על פי נוהלי העירייה בנושא גביית כספים.

טז. להחתים את האחראים על הפעילות במועדונים הפועלים ומשתמשים בנכסים עירוניים על כתב התחייבות בנוסח שהוכן לצורך כך ע"י היועצת המשפטית לעירייה.

יז. מאחר שמנהלת המחלקה יוצאת לחו"ל מעת לעת במסגרת תפקידה, עליה לפעול על פי הנוהל העירוני בנושא זה, קרי: הגשת בקשה וקבלת כול האישורים לכך, ובחזרה מהנסיעה - דיווח ביצוע, לקחים ומסקנות מהנסיעה.

3.34 בעקבות הדוח, הביקורת נפגשה עם מנהלת המחלקה ועם החשבת לקבלת הערותיהן לדוח.

הערות מנהלת המחלקה והחשבת שולבו בדוח.

3.35 בהמשך לכך, קיימה הביקורת פגישה עם מנהל לשכת ראש העירייה - הממונה על מנהלת מחלקת הקליטה, לסיכום ממצאי הדוח.

להלן סיכום עיקרי הדברים שעלו בפגישה:

מחלקת הקליטה

- (1) מנהל לשכת ראש העירייה מברך על הביקורת שנערכה על מחלקת הקליטה, רואה בביקורת אמצעי לקידום וטיוב הליכי הניהול ומצפה להמשך שיתוף פעולה פורה עם מבקר העירייה.
- (2) הערות הביקורת והמלצותיה כמובאות בדוח, יטופלו באופן מקצועי ומהיר ע"י מנהלת מחלקת הקליטה וידווח לביקורת על הביצוע.
עוד במהלך הביקורת הוחל להסדיר את חלקם של הליקויים המצויינים בדוח.
- (3) מנהל לשכת ראש העירייה הבהיר כי במהלך השנה האחרונה, חלו שינויים רבים באופן ניהולה של מחלקת הקליטה והם כיום טובים ומקצועיים יותר מאשר בעבר. יושם דגש במעורבותה של מחלקת הקליטה מול המחלקות המבצעות פרויקטים בתחום הקליטה.
- (4) הפקות האירועים במסגרת פרויקטים המאושרים לביצוע ע"י משרד הקליטה ובמימנם, ימשיכו להיעשות באמצעות חברת ההפקות הנוכחית, וזאת על מנת לא להעיב על יחסי העבודה הטובים שנוצרו עם משרד הקליטה.
יחד עם זאת, בהפקות אירועים הממומנים מתקציב עירוני, יש לבחון מעת לעת גם התקשרות עם מפיקים אחרים, וזאת על בסיס חוות דעת/הצעות מחיר וקבלת החלטה מקצועית של מנהלת המחלקה והמנהל הממונה.
- (5) בהפקות אירועים שעלותם אינה מחייבת חוזה (פחות מ- 30 אש"ח), יוכן ביחד עם היועצת המשפטית לעירייה כתב התחייבות, שבו יפורטו כול התחייבויותיו של מפיק האירוע כלפי העירייה וכול המגבלות החלות עליו.
- (6) שיתוף הפעולה בין מחלקת הקליטה למחלקת הלוגיסטיקה באגף התרבות בכול הכרוך בהפקת אירועים תחת כיפת השמיים הינו פורה ויעיל. מחלקת הקליטה מקבלת את כול הסיוע הלוגיסטי הנדרש.
- (7) מנהלת מחלקת הקליטה תיפגש עם היועצת המשפטית של העירייה על מנת לקבל הנחיות כיצד לנהוג בכול אותם המקרים בהם מובאים בפניה פניות ממועדוני עולים או עמותות שונות, הפועלות בקרב העולים והמבקשים לקבל תמיכה בפעילותם בין אם במימון ישיר ובין אם באמצעות שווי ערך כספי.
- (8) לאור היקפי הפעילות ועומס העבודה הרב, תיבחן האפשרות לתגבר את המחלקה ברכז פרויקטים, וזאת על מנת להגביר המעורבות והפיקוח שמקיימת מחלקת הקליטה בשטח על הפרויקטים המתבצעים.
- (9) על בסיס תכנית עבודה רבעונית שתובא לאישורו, ישקול מנהל לשכת ראש העירייה את היקף שעות העבודה המאושרות לצורך נוכחות רכזת המועדונים בפעילות בשטח המתקיימת במועדוני העולים בשעות אחה"צ.

אין עוררין על כך שנוכחות נציג המחלקה בפעילות הינה חשובה לצורך טיפוח הקשר עם המועדונים והכרת המתרחש בשטח באופן בלתי אמצעי.

מחלקת הקליטה

יחד עם זאת, הדבר יאושר רק במידה שתכנית העבודה תציג באופן ברור את מטרת הביקור בפעילות והיעדים המבוקשים, ולאחר מכן יוכן דוח מפורט על הביקור שנערך ומה הייתה תרומתו.

(10) ישיבות עבודה עם רכזי המועדונים ייערכו בתדירויות גבוהות יותר, לפחות אחת לרבעון.

(11) מנהל לשכת ראש העירייה רואה חשיבות רבה בכול נושא בדיקה ואישור החשבונות. הדברים נבדקים על ידו בהקפדה רבה.

(12) נושא התנאים הפיזיים והצפיפות שבה פועלת מחלקת הקליטה ידוע. נבדקות מספר אפשרויות על מנת לנסות ולרווח את תנאי העבודה.

(13) נושא ניגוד העניינים נדון בפגישה וסוכם כיצד יוצג בדוח.

פירוט עיקרי הממצאים

4. היקף הפעילות

חרף בקשות חוזרות ונשנות, הביקורת לא קיבלה לידיה את הנתונים המבוקשים, ולפיכך הדוח חסר נתונים של היקף פעילותה של מחלקת הקליטה בשנים 2008 - 2010.

5. תקציב ההכנסות וההוצאות

כללי

5.1 פעילות מחלקת הקליטה מוסדרת באמצעות מספר סעיפים תקציביים, בחלקם ההוצאה הכספית מותנית בהשתתפות הממשלה, חלקם מותנים בהכנסה עצמית ובחלקם הוצאה עירונית ישירה.

5.2 הטבלה להלן משקפת את פירוט התקציב מול הביצוע בסעיפי ההוצאות וההכנסות (ב-ה) של מחלקת הקליטה לשנים 2008-2010 :

מחלקת הקליטה

2010			2009			2008			הסעיף התקציבי
% ביצוע	ביצוע	תקציב	% ביצוע	ביצוע	תקציב	% ביצוע	ביצוע	תקציב	
97.5	529,400	543,000	89.2	549,449	616,000	51.9	103,810	200,000	הוצאות (2) 869010/782 מוקד קליטה (מותנה)
99	1,468,480	1,480,000	52.8	608,782	1,152,000	100.6	905,940	900,000	869010/780 קליטת עלייה (מותנה)
100	275,258	275,000	97.8	224,940	230,000	99.8	274,555	275,000	869010/781 קליטת עלייה
96	76,745	80,000	100.8	80,637	80,000				822010/781 פעולות תרבות עולים
			93.5	46,758	50,000				822010/783 פעולות תרבות עולים (מותנה)
99	2,349,883	2,378,000	71	1,510,566	2,128,000	93.4	1,284,305	1,375,000	סה"כ הוצאות
	1,250			48,439			115,125		הכנסות 322030/490 פעילות תרבות עולים (גבייה עצמית)
	(4)522,000 (1,000,000)			290,600			(1)864,932		369010/950 השתתפות ממשלה בקליטה
	94,191			22,282			500		369010/690 השתתפות בפעולות קליטה (גבייה עצמית)
	(3)339,218			(3)181,887			(1)(73,582)		369010/951 מוקד קליטה (מותנה) ממשלה)
	(4)955,659 (1,433,460)			543,208			980,557		סה"כ הכנסות

מחלקת הקליטה

- (1) הכנסת ממשלה בגין מוקד קליטה לשנת 2008, כלולה בסעיף התקציבי 369010/950 - השתתפות הממשלה בקליטה.
- (2) ללא הוצאה לשכר ועלויות מעביד המסתכמות בשיעור של כ- 500 אש"ח לשנה.
- (3) ההכנסות עבור מוקד קליטה (מותנה ממשלה) בסעיף 369010/951 עבור שנת 2009 משקפות סכום כספי חלקי בלבד. סכומים נוספים עבור שנת 2009 הועברו ע"י משרד הקליטה במהלך שנת 2010 והם נכללים בסעיף הכנסות ממוקד הקליטה בשנת 2010.
- (4) נכון ל- 31/12/10, הסתכמה ההכנסה הכספית ממשרד הקליטה בסעיף 369010/950, ב- 522,000 ₪. ב- 20/12/10, הגישה המחלקה דוחות ביצוע עבור פרויקטים שהסתיימו עד אוקטובר 2010, ובגינם אמורים להתקבל ממשרד הקליטה עוד 280,000 ₪ בתחילת שנת 2011. עדיין לא הוגשו דוחות ביצוע לפרויקטים שהתבצעו והסתיימו במהלך החודשים נובמבר-דצמבר 2010. לכשיוגשו דוחות אלה ויתקבלו עבורם סכומי ההשתתפות של משרד הקליטה, תעמוד ההכנסה הכוללת בסעיף זה לשנת 2010 על כ- 1,000,000 ₪ בקירוב.
- 5.3 סעיפי ההוצאות הכספיות המותנות בהכנסות, עבור הפרויקטים המאושרים לביצוע ע"י משרד הקליטה, מכוסות לרוב מהכנסות בשיעור של 75% ע"י משרד הקליטה והיתרה, 25% מתקציב העירייה ומגבייה עצמית.
- מנתוני הטבלה עולה כי בשנת 2008 כיסוי ההכנסות ממשרד הקליטה כ- 85% מההוצאות, בשנת 2009 ירד שיעור הכיסוי עד לכדי 39% ושב ועלה בשנת 2010 לכדי 67%.
- 5.4 מנקודת מבט הכוללת גם את ההוצאות הכספיות לפעילות שאין בצידה השתתפות כספית של משרד הקליטה, נתוני הטבלה מצביעים על כך כי סך כול ההכנסות מהשתתפות הממשלה ומגבייה עצמית כיסו כ- 76% מסך כול ההוצאות הפעילות בתחום הקליטה בשנת 2008, רק כ- 36% בלבד בשנת 2009, ו- 61% בשנת 2010.
- 5.5 הביצוע התקציבי בסעיף קליטת עלייה (מותנה) 869010/780 בשנת 2009, היה נמוך בשיעור של כ- 52.8% בהשוואה לתכנון התקציבי.
- לדברי מנהלת המחלקה, הדבר נובע מהפחתה מהותית בתקציבים שיועדו לפרויקטים בשנה זו.

הפיקוח והבקרה של גזברות העירייה אחר ההכנסות ממשרד הקליטה

- 5.6 התחייבויות משרד הקליטה למימון כספי של הפרויקטים השונים מעוגנות בהסכם. בכפוף לדוחות הביצוע של מחלקת הקליטה המפרטות בין השאר גם את ההוצאות הכספיות לכול פרויקט, מתקבלים החוזרים הכספיים ממשרד הקליטה.
- 5.7 הביקורת ציינה כי ברמת המחלקה נערך מעקב באמצעות טבלת ריכוז מצטברות לכול פרויקט ואחר הודעות התשלום של משרד הקליטה לכול פרויקט, כנגזרת מדוחות הביצוע.
- יחד עם זאת, לא נערכה בדיקה ואישור של חשבת המחלקה על דוחות הביצוע טרם הגשתם למשרד הקליטה.

5.8 שינוי בתפיסה ובגישה לנושא חשוב זה, החל מתחילת שנת 2010, שבה הורה גזבר העירייה את החשבת לבדוק את דוחות הביצוע טרם העברתם למשרד הקליטה ולוודא שההכנסות המתקבלות תואמות את ההתחייבויות של משרד הקליטה.

6. בדיקה ואישור חשבונות לתשלום

כללי

6.1 הביקורת בדקה באופן מדגמי הוצאות כספיות שונות מתוך חמשת סעיפי ההוצאות השונים של המחלקה.

המדגם כלל הוצאות מכול קשת ההוצאות השונות של המחלקה בשנים 2008-2009, החל מהוצאות להפקת אירועים עובר דרך התקשרויות עם ספקים ונותני שירותים וכלה בתשלומים עבור הדרכות, ריכוז, דפוס וכו'.

6.2 סה"כ נדגמו 49 הוצאות כספיות שנבדקו בדקדקנות ע"י הביקורת.

בדיקה ואישור החשבונות

6.3 באופן גורף, הביקורת מציינת כי חשבת החטיבה אינה מאשרת בחתימתה את החשבונות המועברים אליה לבדיקה ואישור ולמעשה, פורמאלית, פרט לחתימת מנהלת המחלקה אין אף גורם המאשר בחתימתו את החשבונות בנוסף ולאחר אישורה של מנהלת המחלקה. לדברי חשבת החטיבה, היא מרכזת מספר הוצאות, מנושאים שונים, על גבי טופס ריכוז, חותמת עליו ומעבירה אותו להמשך טיפול גזברות העירייה, אכן החשבונות לא אושרו בחתימתה, אולם כול חשבון נבדק הן מהיבט של כיסוי תקציבי והן מהיבט של מהות ההוצאה.

6.4 ליקוי זה הובא עוד במהלך הביקורת לידיעתו ולטיפולו של גזבר העירייה וניתנה על ידו הנחייה חד משמעית כי בול חשבון ייבדק ויאושר גם בחתימת החשב/ת כפי שמחייבים נוהלי העירייה.

6.5 ליקוי גורף נוסף באופן בדיקה ואישור החשבונות עליו הצביעה הביקורת הינו העובדה כי בשנים 2008-2009 העסקת מרצים/רכזים בחוגים שנערכו במועדונים, כמו, למשל, "בית המהנדסים", לא לוותה בהחתמת נותני השירות על הסכם כולשהו ולפיכך לא ברור כיצד סוכם ואושר שכרם, יהיה צנוע ככול שיהיה.

עוד בנושא זה העירה הביקורת כי דוחות מתן השירות (אשר למעשה מהווים את האסמכתה היחידה לביצוע התשלום), אינם מלאים כנדרש, פרטים רבים ומהותיים חסרים, כמו, למשל, באיזה תאריך ניתן השירות ? באילו שעות וכמה זמן ? לכמה אנשים ? ולמעשה, למעט מספר פרטים אישיים של נותן השירות והסכום לתשלום, כול שאר הפרטים על הדוח חסרים.

6.6 לדבריהן של החשבת ושל מנהלת המחלקה, לאור הערת הביקורת, במהלך שנת 2010 החלו להקפיד על מילוי נאות של כול הפרטים הנדרשים בדוחות מתן השירות.

כמו כן החל משנת 2010 הוכן ע"י היועץ המשפטי הסכם המיועד להחתמת כול נותני

מחלקת הקליטה

השירות כמו מרצים/רכזים/מנצחי מקהלות ועוד ומוקפד להחתימם כנדרש על ההסכם.

6.7 עוד הצביעה הביקורת על ליקויים באופן בדיקה ואישור חשבונות חודשיים לתשלום המוגשים ע"י ספקים ונותני שירות ("ריטיינר חודשי").

החווה שנחתם מפרט את מהות השירות החודשי שעל נותן השירות לספק לעירייה ובגינו מוגש החשבון. כמו כן נדרש על פי החווה לצרף לחשבונית דוח ביצוע עבודות בגין החודש עבורו מוגשת חשבונית.

בפועל, לחשבונות שהוגשו לא צורף כנדרש דוח ביצוע ולפיכך לא ברור כיצד ועל בסיס מה אושרו החשבונות ע"י מנהלת המחלקה.

לדברי מנהלת המחלקה, אי ההקפדה על צרף דוחות הביצוע לחשבונות החודשיים נעשה בתום לב.

מנהלת המחלקה והחשבת מקבלות את הערות הביקורת בנושא זה, וכבר במהלך הביקורת הוחל להקפיד על קבלת דוח ביצוע חודשי בצרף לחשבונית כתנאי לאישור החשבון.

6.8 נמצאו מספר מקרים מהם עלה כי חתימתה ואישורה של מנהלת המחלקה על חשבונות שאושרו בגין הפקת אירועים ניתנה באופן תמוה מראש, טרם קיום האירוע!

מנהלת המחלקה ערה לליקוי זה. לדבריה, במספר מקרים בודדים, המפיק השאיר במשרדה את החשבונית טרם האירוע הואיל והוא אינו מצוי באזור המרכז בתדירות גבוהה, ולמרות חתימתה ואישורה את החשבון טרם קיום האירוע, בשום פנים ואופן לא הועבר החשבון לגזברות אלא רק לאחר קיום האירוע ולאחר שההפקה עמדה בסטנדרטים שנקבעו עם המפיק.

6.9 כאמור, הערות הביקורת כמפורט בסעיפים 6.3 - 6.8 לעיל חוזרות על עצמן בחשבונות רבים שנבדקו.

6.10 נספח א' המצורף לדוח מפרט באופן נרחב את כול הליקויים כפי שנמצאו בבדיקת ההוצאות הכספיות בסעיפי התקציב השונים.

7. הפקת אירועים

כללי

7.1 מחלקת הקליטה מפיקה במהלך שנת העבודה אירועים שונים לטובת קהל העולים החדשים מקרב תושבי העיר.

מרביתם של האירועים מתוכננים במסגרת תכנית העבודה המעוצבת ומאושרת לביצוע בשיתוף עם משרד הקליטה אשר משתתף גם בתקצובם ובחלקם הקטן, אירועים המתוכננים ומופקים מתקציב עירוני ייעודי.

7.2 להפקת מרבית האירועים נסמכת המחלקה על חברות הפקה חיצוניות המספקות את האומנים ומטפלות בכול הלוגיסטיקה הכרוכה בהפקת האירוע.

מחלקת הקליטה

7.3 חלקם של האירועים הינם פומביים ופתוחים לכלל הציבור, כמו, למשל, במת יום העצמאות או אירוע יום הניצחון על הנאצים וחלקם הינם אירועים סגורים שהכניסה אליהם מחייבת רכישת כרטיס, לרוב בהיכל התרבות העירוני.

7.4 הביקורת בחנה מדגמית אירועים שהופקו ע"י המחלקה בשנים 2008-2009. מממצאי הבדיקה עלה כי :

7.4.1 כול האירועים שהופקו ע"י המחלקה בשנים 2008-2009 הופקו באמצעות חברת הפקה אחת, וזאת בלא שהתקיים כול הליך לקבלת הצעות מחיר מחברות נוספות.

הביקורת ערה לכך שכאשר מדובר בהפקות שבהן קיים מרכיב אומנותי, יש קושי רב להשוות בין הצעות שונות שהרי לכול מפיק האומנים קשורים עמו ולא ניתן לכמת את איכותו של אומן א' בהשוואה לאומן ב'.

יחד עם זאת, הביקורת סבורה כי ראוי היה באם על ציר הזמן הייתה נבחנת האפשרות להפיק מעת לעת אירועים גם באמצעות חברות הפקה נוספות שהשוק לא חסר בהן, וזאת הן בשל מראית העין הציבורית והן בשל הצורך לבחון הפקות באמצעות חברות נוספות במטרה לאתר ולהתקשר עם חברה שתספק לעירייה את יחס העלות - תועלת הטוב ביותר.

לדברי מנהלת מחלקת הקליטה, החברה המפיקה עבור העירייה את האירועים עושה זאת באיכות טובה מאוד, הרכב האומנים עשיר והחברה עומדת בכול התנאים המוצבים לפניה.

7.4.2 מבדיקת סעיפי ההוצאות השונות ובכלל זה גם תשלומים ששולמו במהלך השנים 2008-2009 עבור הפקות שונות (סה"כ 12 אירועים), נמצא כי כול התשלומים ששולמו לשתי חברות ("אברורה הפקות" ו-"א. מופעים"). הביקורת מצאה כי קיימת זיקה עסקית בין שתי חברות אלו (בעלים משותפים?), וזאת לאור מספר הטלפון והכתובת המשותפת לשתי חברות אלו, ולמעשה, על פניו נראה כי מדובר בשתיים שהן אחת...

סה"כ הסכומים שהעירייה שילמה בגין עלות ההפקות השונות באמצעות החברות הנ"ל עמדה בשנת 2008 על 87,500 ₪ ובשנת 2009 על 242,025 ₪.

7.4.3 מן ההגינות לציין כי רק חלקה הקטן של ההוצאה הכספית בגין ביצוע האירועים הוצא מתוך תקציב עירוני ללא השתתפות משרד הקליטה. בשנת 2009, מתוך 242 אש"ח, כ- 43 אש"ח מומנו באופן מלא ע"י העירייה. בכול השאר, כ- 199 אש"ח הייתה השתתפות של משרד הקליטה בהוצאה. בשנת 2008, כול ההוצאה הכספית הוצאה מסעיף תקציבי מותנה, היינו עם השתתפות תקציבית של משרד הקליטה.

7.4.4 למרבית הפקות האירועים (ובודאי אלו שעלותם הכספית הייתה מעל 30 אש"ח), נמצאו הסכמים חתומים המסדירים את תנאיי התשלום ואת הנדרש

מחלקת הקליטה

מחברת ההפקות לספק לכול אירוע נתון, כול זאת כמתבקש על פי הנחיות גזברות העירייה ונוהלי העירייה.

יחד עם זאת, הביקורת העירה כי בחלקם של האירועים, ההסכמים שנחתמו מול המפיקים אינם מגדירים באופן ברור מי מנחה האירוע ואלו אומנים משתתפים באירוע (ראה, למשל, הסכם להפקת מופע חג האביב חג האהבה 22.2.09, כנ"ל הסכם להפקת מופע שנסונים מרוסיה - "חרוזים ומיתרים - רק שירים חדשים" מ-10.9.09).

7.4.5 אין בהסכמים הנחתמים מול המפיקים כול אזכור לכך שעל המפיק להמציא פוליסת ביטוח צד ג' וחבות מעבידים.

דבר זה יכול לעמוד לעירייה לרועץ אם וכאשר ייגרם נזק למי מהמועסקים ע"י המפיק בכול אירוע נתון המתקיים בעיר בת ים.

7.4.6 אין בהסכמים הנחתמים מול המפיקים כול אזכור לכך שלא מתקיימים יחסי עובד- מעביד בין העירייה ובין המפיק ועובדו.

7.4.7 מעיון בהסכמים החתמים מול המפיקים עולה כי לא נדרשת מהמפיקים המצאת ערבות כולשהי לקיום האירוע. לחלופין, אין בהסכם כול התייחסות לביטול האירוע ע"י המפיק מסיבה כולשהי או לביצוע חלקי בלבד של ההפקה ומחן הסנקציות או הפיצוי שעל המפיק לשלם במקרים אלו.

7.4.8 לדברי מנהלת המחלקה, כול ההסכמים נעשו בהנחייה ובאישור המחלקה המשפטית.

8. הפקת אירוע "מאוקראינה באהבה"

כללי

8.1 ב- 26/4/07 נערך באמפיתיאטרון בת ים המופע "ימי תרבות אוקראינה ישראל" ("מאוקראינה באהבה" כמפורט בהזמנות העבודה). מופעים נוספים במסגרת זו התקיימו גם בערים נתניה ונצרת.

8.2 למרות שהיקף הביקורת כפי שהוגדר מלכתחילה ע"י עורך הביקורת כלל את השנים 2008-2010 בלבד. בשל עלותו הגבוהה של אירוע זה, לא ניתן להתעלם ממנו ולכן החליטה הביקורת לבדוק גם את הליך הפקתו של אירוע זה.
עלויות האירוע והתועלת בהפקתו

8.3 בהסתמך על הדוחות התקציביים של העירייה, האירוע הופק בעלות כוללת של כ- 262 אש"ח, על פי הפירוט הבא:

136,8000 ₪ - תשלום למפיק.

113,200 ₪ - תשלום לאירוח אומנים + משלחת.

12,100 ₪ - תשלומים למהנדס בטיחות, הבטחה רפואית, חשמלאי, הדפסת כרטיסים ופרסום.

8.4 ההכנסות ממכירת הכרטיסים לאירוע הסתכמו ב- 25,260 ₪. כמו כן 17,202 ₪ התקבלו כחוזר מבית מלון בו שוכנה המשלחת בגין אי ניצול מלא.

מחלקת הקליטה

8.5 סוגייה נכבדה שיש לתת עלייה את הדעת היא : האם האירוע החד פעמי, לאור עלויותיו הגבוהות, תרם והביא לתועלת כולשהי לעיר והאם היה מקום וצורך בהפקה בסדר גודל כזה ?

הביקורת לא מצאה כול מסמך (מעבר למסמכים הנדרשים על פי נוהלי העבודה וכללי המנהל התקין כמו הזמנות עבודה מאושרות והסכמים מול הספקים) ממנו עולה כי התקיים תהליך מקדים ומסודר של קבלת החלטות ובחינת כול ההיבטים הכרוכים בהפקה זו על מנת לבחון באופן מושכל האם יש מקום לקיום האירוע ומהי התועלת שתצמח מקיומו לעיר. כמו כן לא מצאה הביקורת כול מסמך ממנו עולה כי התקיים תהליך כולשהו של הפקת לקחים לאחר קיום האירוע.

8.6 לדברי מנהלת המחלקה, במועד קיום האירוע היא כיהנה בתפקיד רק 6 חודשים. ההחלטה להשתתף במופע התקבלה לאחר קבלת ההצעה מהמפיקה ודיון בנושא אצל מנהל אגף תרבות דאז, שאף הנחה אותה מקצועית בכול ההתנהלות השוטפת הכרוכה בהפקת האירוע.

החווה להפקת האירוע

8.7 החווה עם המפיק להפקת האירוע אושר ע"י היועץ המשפטי לעירייה ב- 28/3/07 ונחתם כדין ב- 1.4.07.

8.8 על פי החווה, האירוע התקיים ב- 26/4/07 בין השעות 20:00 - 22:30.
מאידך, אירוח האומנים, נציגות בכירה מאוקראינה ואנשי צוות נעשה ל- 6 ימים (5 לילות) בתאריכים 24/4/07-29/4/07.
לא ברור לביקורת מה הטעם ומהי התכלית באירוח המשלחת לשני לילות נוספים מעבר לתאריך האירוע.

לדברי מנהלת המחלקה, אירוח האומנים לתקופה נוספת נעשה משיקולי חיסכון בעלות הכוללת של האירוע - בתמורה להלנת האומנים 3 לילות נוספים (בגין הופעות בנצרת ובנתניה). העלות הכוללת לעיריית בת ים מול ההפקה הופחתה מ-266 אש"ח (במקור עבור 2 לילות) לכדי 249 אש"ח.

8.9 לחווה לא מצורף נספח המפרט את שמות האומנים/להקות/מנחים שאמורים היו לקחת חלק באירוע בין אם זרים ובין אם ישראלים.
דבר זה הינו אלמנטרי ובוודאי כשמדובר בהיקף הוצאה כספית כה גבוהה. מאידך, מצורף לחווה נספח המפרט הטכני לאירוע באמפיתיאטרון בת ים ובו פירוט ההגברה והתאורה שעל המפיק היה להעמיד לטובת האירוע.

8.10 על פי החווה, 50% מהתמורה למפיק (68,400 ש"ח) אמורה הייתה להיות משולמת ב- 11/4/07 כנגדה, כך על פי החווה, המפיק יפקיד בידי המזמין (העירייה) שטר חוב בגובה המקדמה להבטחת סכום זה. המפיק המציא לפקודת עיריית בת ים שטר חוב - לביטחון בלבד - לא סחיר בחתימת שני ערבים.

הביקורת מעירה כי על פי נוהלי העירייה אין לקבל שטרי חוב כערבות לביצוע ונדרש היה לעגן בחווה מול המפיק קבלת ערבות בנקאית.

הסכם עם בית מלון לאירוח המשלחת

מחלקת הקליטה

- 8.11 הסכם להלנת משלחת של 50 איש הכוללת נציגות בכירה של ממשלת אוקראינה, אומנים ואנשי צוות לתקופה של 6 ימים (5 לילות) בין התאריכים 29/4/07-24/4/07 נחתם בין העירייה ובין מלון "מרקויר" בבת ים. ההסכם נבדק ואושר ע"י היועץ המשפטי לעירייה.
- 8.12 על פי ההסכם, המלון אמור היה להעמיד לרשות האורחים 30 סוויטות על בסיס לינה וארוחת בוקר, כמפורט:
20 סוויטות סטנדרט לבודדים
5 סוויטות v.i.p לבודדים
20 סוויטות סטנדרט זוגיות
3 סוויטות v.i.p זוגיות.
- 8.13 להסכם לא מצורפת רשימת האורחים שהתארחו במלון. לפיכך, לביקורת אין יכולת לבדוק האם אכן שוכנו במלון רק אנשי המשלחת מחו"ל.
- 8.14 בבדיקה אצל חשבת המחלקה, למעט הזמנת עבודה מסודרת על סך 65,520 ₪ להסכם, לא נמצאה חשבונית של המלון.
לדברי החשבת, חשבונית המלון בגין התשלום הועברה ישירות מהמלון לגזברות העירייה ולא עברה דרכה.
- 8.15 תשלום נוסף עבור הלנת אורחים בין התאריכים 29/4/07-24/4/07 על סך 47,680 ₪ שולם למלון "דוויד אינטרקונטיננטל".
מבדיקת הביקורת נמצא כי לא נחתם כנדרש הסכם מסודר עם המלון. מאידך, קיימת הצעת מחיר של המלון עבור 7 חדרים, בין התאריכים 29/4/07-24/4/07, לפי \$200 ללילה עבור single superior room, \$230 ללילה עבור double superior room ו-\$935 עבור royal clab suite ללילה.
- 8.16 לדברי מנהלת המחלקה, לא נחתם חוזה/הסכם עם המלון הואיל ונעשתה העברה ברגע האחרון של קבוצה ממלון "מרקויר" בבת ים למלון "דוויד אינטרקונטיננטל" של "מכובדים", שרים, שלא רצו ללון במלון "מרקויר".
- 8.17 לחשבון שהוגש ע"י מלון "דוויד אינטרקונטיננטל" ת"א צורפה רשימת האורחים שלנו בחדרים.
מעיון ברשימת האורחים שלנו במלון בולטת לעין העובדה כי באחד החדרים (בעלות של \$230 ללילה) השתכנה מפיקת האירוע למשך 6 לילות. אין בחוזה שנחתם בין העירייה ובין המפיקה כול אזכור לכך שהעירייה אמורה לשכן על חשבונה את המפיקה, קל וחומר בעלות של פי שניים ויותר מעלות חדר במלון "מרקויר" בבת ים.
- לדברי מנהלת מחלקת הקליטה, למרות שהעירייה שילמה את עלות הלינה של מפיקת האירוע, בחשבון סופי עלויות האירוח הכוללות שהעירייה שילמה לבתי המלון היו מופחתות בהשוואה להצעה הראשונית שהוגשה ע"י מפיקת האירוע, וזאת בשל התנהלות ישירה בין העירייה ובין בתי המלון ולא באמצעות המפיקה.

9. הסכם להפעלת מוקד קליטה ליוצאי אתיופיה

כללי

- 9.1. מוקד הקליטה ליוצאי אתיופיה מופעל ע"י העירייה מאמצע שנת 2008. כוח האדם המפעיל את המוקד מונה מנהל מוקד ורכז תעסוקה, שניהם במשרה מלאה וכן פקידה בחצי משרה סה"כ 2 1/2 משרות המאושרות להעסקה ומתוקצבות ע"י משרד הקליטה.
- 9.2. בנוסף מועסקים במוקד שני עובדים נוספים במשרה מלאה- רכז חינוך ונוער ומגשר קהילה. שתי המשרות הינן על חשבון העירייה באמצעות החברה לתרבות פנאי נוער וספורט (החברה משמשת כצינור לתשלום השכר).
- 9.3. משרד הקליטה משתתף בהוצאות הכספיות עבור הוצאות העסקת כ"א ותפעול המוקד בהיקף כספי כפי שנקבע בהסכמים הנחתמים בין העירייה למשרד.
- 9.4. הביקורת בחנה את ההסכם שנחתם בין העירייה ובין משרד הקליטה להפעלת המוקד, את היקף התשלומים שהתקבלו ממשרד הקליטה בשנים 2008-2009 בגין הפעלת המוקד, והתאמתם לסכומים שנקבעו בהסכם מול ההוצאה בפועל עבור העסקת כוח אדם.

ממצאי הבדיקה

- 9.5. בהסתמך על ההסכמים להפעלת מוקד קליטה בבת ים, שנחתמו בין משרד הקליטה לעיריית בת-ים, התקציב להפעלת כוח אדם במוקד הינו כדלהלן:

לתקופה 1/7/08-30/06/09 -

עבור מנהל מוקד / רכז תעסוקה / מזכירה - 276 אש"ח

עבור הוצאות משרד - 6 אש"ח

סה"כ - 282 אש"ח

לתקופה 31/12/09-1/07/09 -

עבור מנהל מוקד / רכז תעסוקה / מזכירה - 138 אש"ח

עבור הוצאות משרד - 3 אש"ח

סה"כ - 141 אש"ח

- סה"כ ההוצאה המרבית המאושרת לשכר עובדי המוקד לשתי התקופות : 423 אש"ח.
- 9.6. הסכומים המפורטים הינם הסכומים המרביים המותרים להוצאה והם כוללים תשלומי חבות מעביד, תשלומים סוציאליים, תשלומים המתחייבים מכוח הסכמים קיבוצים החלים על העסקה ומכוח הדין.

מחלקת הקליטה

- 9.7. ההחזרים הכספיים ממשרד הקליטה בגין העסקת כוח אדם לתפעול המוקד מותנים בקבלת דיווח מסודר מהעירייה של כול ההוצאות להעסקת כוח אדם כולל חבות מעביד ותשלומים רלוונטיים אחרים ובהמצאת עותקים מתלושי השכר.
- 9.8. מבדיקת הביקורת נמצא כי סך כול סכום ההוצאה הכספית להעסקת כוח אדם במוקד (2.5 תקנים) לתקופה 7/08 – 12/09 עמדה על 348,100 ₪. מאידך, בהסתמך על דוחות התקציב השנתיים, סך כול הסכומים שהועברו ע"י משרד הקליטה לעירייה עבור העסקת כוח אדם במוקד לתקופה 7/08 עד 12/09 הסתכמו בשיעור של 255,469 ₪ בלבד, דהיינו, 92,633 ₪ פחות מהנדרש.
- 9.9. לדברי מנהלת המחלקה והחשבת, הסכומים החסרים הושלמו במהלך 2010 והם משתקפים בהכנסות משרד הקליטה בשנה זו.

החתימה על החוזה

- 9.10. הביקורת העירה כי החוזה בין משרד הקליטה לעיריית בת ים, להפעלת המוקד עבור התקופה 1/7/08 - עד 30/06/09 נחתם בדיעבד.
- ועדת הרשויות של משרד הקליטה אישרה את ההתקשרות ביום ה- 23/09/08 והחוזה נבדק ואושר ע"י היועץ המשפטי לעירייה ביום ה- 25/11/08 וזאת כשתקופת ההתקשרות כמצויין בחוזה החלה ב- 1/07/08.
- לדברי מנהלת המחלקה, האישורים להפעלת המוקד ניתנו תחילה בע"פ ע"י משרד הקליטה עוד טרם החתימה על החוזה.

10. תכנון וביצוע פרויקטים

כללי

- 10.1. ליבת הפעילות של מחלקת הקליטה ממוקדת בייזום ופיתוח פרויקטים באמצעות משרד הקליטה המעמיד לצורך כך את התקציבים הנדרשים.
- 10.2. שותפות לתהליך זה הינן יחידות ומחלקות העירייה להן ממשקי עבודה מול מחלקת הקליטה אשר מבקשות להשתתף בתהליך, כול אחת בתחומי עיסוקה, לרווחת העולים תושבי העיר.
- 10.3. הביקורת בחנה את תהליכי העבודה של המחלקה הן הפנימיים מול מחלקות העירייה והן החיצוניים מול משרד הקליטה. כמו כן נבדקו מדגמית 9 פרויקטים שונים שאושרו לביצוע ע"י משרד הקליטה - בדיקת עומק, במסגרתה נבדקו דיווחי הביצוע למשרד הקליטה בצרוף כול האישורים הנדרשים והאסמכתאות על ההוצאות הכספיות.
- 10.4. כללית, מממצאי הביקורת עולה כי בכול הכרוך לניהול האדמיניסטרטיבי, הדברים מתנהלים באופן תקין ומסודר. תכניות הגשת הפרויקטים ודוחות הביצוע מתוייקים באופן מסודר ונגיש, ובצרוף כול האסמכתאות להוצאות הכספיות. מרבית החומר ממוחשב.
- למנהלת המחלקה קשרי עבודה טובים מאוד עם בעלי התפקידים הרלוונטיים במשרד הקליטה והמנהלת בקיאה בכול הפרטים והתהליכים המצויים בסמכותה.

מחלקת הקליטה

יחד עם זאת, כמפורט להלן, לביקורת הערות מהותיות הנוגעות לאופן תפיסתה של מנהלת המחלקה ע"י מנהלי מחלקות ויחידות העירייה הממשקיות פחות כסמכות המקצועית, וכברת הסמכה בכול הכרוך בנושאי קליטת עלייה ויותר כערוץ להעברת כספים למימוש פרויקטים בלבד.

ועדת היגוי קליטה יישובית

10.5. משרד הקליטה מקצה מדי שנה תקציב לטובת פרויקטים לעולים, בחלקו תקציב שוטף, גמיש, המיועד לפרויקטים חדשים או מתמשכים בהתאם לסדרי העדיפויות של העירייה ובכפוף לעמידה בתקציב, ובחלקו תקציב "צבוע" מוכוון ע"י משרד הקליטה לנושא מוגדר מראש.

10.6. כללית, מימון משרד הקליטה את הפרויקטים השונים מכסה סדר גודל של כ- 75% והיתרה מכוסה מתקציבי העירייה ומהשתתפות עצמית (במידה שהוגדרה השתתפות עצמית בתהליך אישור הפרויקט).

10.7. מנהלת מחלקת הקליטה מרכזת על גבי טופס הגשת תכנית עבודה המפרט, בין השאר, גם את רציונל התכנית, המטרות והיעדים ותאור הפעולה המוצעת, את הבקשות/ההצעות השונות של מחלקות העירייה השונות לביצוע פרויקטים.

10.8. ועדת היגוי קליטה יישובית מתכנסת בראשות מ"מ ראש העירייה ומנהל לשכת ראש העירייה ובהשתתפות נציגי משרד הקליטה וכול מנהלי המחלקות/היחידות להן נגיעה לתהליך. הוועדה דנה בבקשות לפרויקטים כפי שהוצעו ע"י המנהלים ומחליטה על בסיס הצגת הדברים ע"י המנהלים, ניסיון קודם והמסמכים המצורפים איזה מבין הפרויקטים לאשר, איזה לדחות ואיזה לאשר עם הסתייגויות/התחייבויות לביצוע שינויים.

10.9. כללית, הוועדה מתכנסת כפעמיים בשנה לאישור התכניות והתקציבים. הביקורת נכחה במספר ישיבות הוועדה והתרשמה מתהליך מובנה ומוסדר. הדיון הינו ענייני ומקצועי, והתהליך בכללותו הינו תקין.

יחד עם זאת, הביקורת העירה כי לפחות במקרה אחד, בוועדת היגוי קליטה מ- 17/6/2010 שדנה בהקצאת תקציב שוטף נוסף לפרויקטים לתקופה 1/6/2010 עד 31/1/2011, נמצא שחלקן של הבקשות שהוגשו ע"י המחלקות היו חסרות בפרטים ונדרש היה בתוך מספר ימים להעביר מסמכים מתוקנים למשרד הקליטה.

כמו כן דוח שקיפות יישובית המציג תמונת מצב כוללת של מכלול התקציבים שמעבירים משרדי הממשלה, עמותות ומוסדות אחרים לרשות לצורך הפעלת פעולות קהילתיות עם עולים לא הוצג, והדבר נובע בעיקרו כמפורט בהמשך מזרימת מידע/שיתוף פעולה חסר בין מנהלת מחלקת הקליטה למנהלי המחלקות/היחידות בעירייה.

הפיקוח על ביצוע הפרויקטים ויחסי הגומלין בין מנהלת מח' הקליטה

ומנהלי היחידות/המחלקות בעירייה

מחלקת הקליטה

- 10.10. בממוצע, מתקיימים במקביל כ- 20 פרויקטים שונים בו זמנית ובכול פרויקט, בממוצע, כ- 10 פעילויות שונות, כגון: חוגים, הרצאות, סדנאות, סיורים, מסיבות ועוד.
- 10.11. הביקורת ביקשה לבדוק עד כמה מעורבת מנהלת מחלקת הקליטה בפרויקטים השונים לאחר אישורם ע"י ועדת ההיגוי, כשותפה לתהליכים המתבצעים בכול פרויקט ובפיקוח מקצועי.
- משיחה עם מנהלת מחלקת הקליטה בנושא זה עלה כי למעשה ביקורי שטח ופגישות עם רכזי הפרויקטים השונים בממשקי העבודה העירוניים נערכים בתדירות של כביקור אחד בכול פרויקט במהלך כול חודשי הפעילות של הפרויקט, והדבר, כמוסבר על ידה, הינו בשל עומס העבודה הרב המוטל עליה.
- 10.12. בסיומו של כול פרויקט, על פי ההנחיות של משרד הקליטה, אמור להיות מדווח דוח ביצוע החתום בנוסף למנהלת המלקה, גם ע"י גזבר העירייה והמנכ"ל, כשמצורפות לדוח כול האסמכתאות/חשבוניות/הוצאות כספיות בהתאמה לתקצוב הפרויקט.
- גם בנושא זה עלה מהשיחה עם המנהלת כי שיתוף הפעולה עם המחלקות אינו מלא, אסמכתאות אינן מתקבלות בזמן והמשמעות היא עיכוב בהעברת דוחות הביצוע למשרד הקליטה ולכך השלכות על כספי תקצוב הפרויקטים שמשרד הקליטה מעביר באיחור.
- 10.13. בנוסף, הביקורת העירה כי לא נקבעים מדדי הצלחה בכול אחד מהפרויקטים המתבצעים ובסיומו של כול פרויקט לא מתבצע הליך מסודר של העברת משוב בקרב המשתתפים והפקת לקחים על מנת לשפר את הנדרש.
- נושא זה הועלה בישיבת פורום קליטה מ- 21/12/09 ובו העלתה מנהלת מחלקת הקליטה את הקושי לאמוד הצלחה של פרויקט לאור העדר משוב ממשותפי הפרויקט, וכתוצאה מכך חוסר האפשרות להפקת לקחים.
- הדבר נותר בגדר אמירה בלבד, וזאת למרות שעל פי הוראות העבודה של המחלקה (הוראה 5.1.4), נדרש לבצע משוב בסיום כול פרויקט.

פורום קליטה

- 10.14. על מנת לטייב את קשרי העבודה ושיתוף הפעולה בין כול גורמי העירייה השונים בתחום קליטת העלייה, אמור להתכנס פורום קליטה בראשות מנהל לשכת ראש העיר ובהשתתפות כול מנהלי היחידות/מחלקות שבעלי תפקיד שלהם ממשקי עבודה עם מחלקת הקליטה.
- 10.15. בפורום קליטת עלייה, שהתכנס ב- 21/12/09, השתתפו 23 מנהלים ובעלי תפקיד מתוך 36 שהוזמנו.

מנהל לשכת ראש העיר הדגיש את חשיבות שיש בכינוס הפורום אחת לרבעון, על מנת לעדכן ולהתעדכן, לזהות בעיות ולהעלות אותן על סדר היום על מנת למצוא

מחלקת הקליטה

פתרונות הולמים, כול זאת למען המטרה המשותפת של עמידה במשימת קליטת העלייה.

10.16. בפועל, בחלוף למעלה משנה מאז התכנס הפורום, לא כונס הפורום פעם נוספת. נעשו מספר ניסיונות במהלך התקופה לזמן את המנהלים לכנס, אולם הדברים נדחו פעם אחר פעם בשל היענות מועטה של משתתפי הפורום, והדבר מלמד יותר מכול על החשיבות המועטה שמייחסים מנהלי המחלקות והיחידות בעירייה לנושא קליטת העלייה. (עם סיום הביקורת כונס פורום קליטה בתאריך 28.2.11. מנכ"ל העירייה הדגיש את החשיבות שהעירייה מייחסת לקליטת העלייה בעיר ולפרויקטים המתבצעים לטובת העולים והורה את משתתפי הפורום באופן חד משמעי לשתף פעולה מלאה עם מנהלת מחלקת הקליטה ולהקפיד על כול ההנחיות המקצועיות ולוחות הזמנים כמוכתב על ידה).

10.17. המסקנות המתבקשות מהמפורט בסעיפים 10.9 - 10.16, הן, שמנהלת המחלקה אינה נתפסת כאוטוריטה מקצועית עליונה בתחומה, אלא יותר כגוף המתווך בין צורכי מחלקות ויחידות העירייה השונות בתחומי העשייה השונים לרווחת העולים ובין משרד הקליטה שהוא "בעל המאה" ובמילים אחרות: "צינור להעברת כספים".

10.18. ממצאים דומים הועלו גם במסגרת פרויקט אבחון שבוצע על מחלקת הקליטה ושנערך ע"י צוות בדיקה במסגרת עבודה מסכמת של קורס יועצים לה"ב - אוניברסיטת תל אביב, ושמטרתו הייתה לבחון את ממשקי העבודה, והאם הממשקים פועלים להשגת המטרות והערכים של מחלקת הקליטה: חיזוק ושילוב אוכלוסיית העולים בעיר.

10.19. סיכום האבחון מציג כי "נושא קליטת העלייה בעיר בת ים אינו מופנם בקרב מחלקות העירייה, הן אינן רואות במחלקת הקליטה גוף מקצועי מוערך, אלא צינור לקבלת כספים ממשרד הקליטה. התנהלות המחלקה מול הממשקים אינה מתנהלת באופן מסודר ועל בסיס תכנית עבודה, אלא על בסיס פרויקט וכיבוי שריפות ללא תהליכי בקרה והפקת לקחים.

למעשה, מחלקות העירייה נעדרות את המוטיבציה הערכית והמקצועית לנושא קליטת העלייה, כך שלא ממומש הפוטנציאל הטמון בשיתוף פעולה בין המחלקות לרווחת העולה ועל כן מטרות מחלקת הקליטה אינן מושגות".

לדברי מנהלת המחלקה, האבחון שנערך מציג תמונת מצב מוקצנת, ציון אמירה גורפת על פיה מטרות המחלקה אינן מושגות אינו מדויק ואינו תואם את המציאות, זאת משום שחלקן של מטרות ויעדי המחלקה מושגים.

בדיקת פרויקטים מדגמית

10.20. הביקורת בדקה 9 פרויקטים שונים באופן מלא, שאושרו לביצוע במהלך השנים 2008-2009.

מחלקת הקליטה

כללית, כול החומר שנבדק נמצא מאורגן ומסודר. דוחות הביצוע מדווחים כסדרם וחתומים על ידי כול בעלי התפקיד הנדרשים. כן נמצאו כול האסמכתאות הכספיות להוצאות שהוצאו במהלך הפרויקטים ובהתאמה לתקציב שאושר. הערת הביקורת נוגעת לתהליכי סיום הפרויקטים שבהם, באופן גורף, לא מתקיים הליך של קבלת משוב והפקת לקחים, שלדעת הביקורת הינו נדרש, והוא אף רשום בנוהלי העבודה של המחלקה.

11. הפיקוח על הפעילות במועדוני העולים

כללי

- 11.1. בעיר בת ים פועלים 30 מועדונים בהם מתקיימת פעילות לקבוצות עולים שונות. חלקם של המועדונים פועלים כשלוחות של התאגדויות ארציות, חלקם פועלים בהוסטלים, חלקם במסגרת המתנ"סים, וחלקם במבנים עירוניים.
- 11.2. על פי נתוני מחלקת הקליטה, נכון לחודש 6/10, סה"כ רשומים במועדונים השונים כ- 3970 עולים, מתוכם 1285 עולים משתתפים בפעילות באופן סדיר.
- 11.3. הקשר בין מחלקת הקליטה למועדונים, לפעילות המתבצעת בהם ולפיקוח על פעילות זו מתבצע באמצעות עובדת מחלקת הקליטה (רכזת מועדונים).
- 11.4. הביקורת בחנה את אופן המעורבות והפיקוח של מחלקת הקליטה על הפעילות המתקיימת במועדונים.

תקצוב הפעילות

- 11.5. פעילות מועדוני העולים אינה מתוקצבת באופן עצמאי, כתקציב נפרד לכול מועדון. תקצוב הפעילות במועדון הינו נקודתי, בנושאים מסויימים, והוא נגזר מתכנית הפעילות השנתית של הפרויקטים ומהתקציבים שאושרו ע"י משרד הקליטה.

מבני המועדונים

- 11.6. 6 מתוך 30 המועדונים פועלים במבנים עירוניים שיועדו לפעילותם. אין ברשות המחלקה הסכם/חוזה ממנו עולה שהוסדרו טיב מערכת היחסים בין העירייה ומחלקת הקליטה בעלת הנכס ובין המשתמשים. גם מבדיקה עם הממונה על נכסי העירייה נמצא כי למעשה אין הסכמים עם המועדונים המשתמשים ופועלים בנכסים העירוניים ולדבריה, אין כול צורך בהסכם "משום שהם מוגדרים כעירוניים".

- 11.7. בהנחיית היועצת המשפטית לעירייה הוכן כתב התחייבות עליו יחתמו כלפי מחלקת הקליטה הגופים שעושים שימוש במבנים אלו, וזאת במטרה למנוע מהמשתמשים כול אפשרות עתידית לדרישה לבעלות ולאפשר לעירייה לעשות שימוש בנכסים אלו ככול שיידרש.

פעילות המועדונים

מחלקת הקליטה

11.8. בכול אחד ממועדוני העולים קיים רכז המבצע עבודתו בהתנדבות. לצורכי פיקוח, בקרה על הפעילות וטיפול בבעיות שוטפות, מקיימת רכזת המועדונים במחלקת הקליטה פגישות עבודה משותפות של רכזי המועדונים. פגישות אלו אמורות לתרום לתחושת השייכות והמעורבות של רכזי המועדונים באמצעות אינטראקציה הדדית בינם ובין עצמם ובינם ובין המחלקה. לפגישות אלו מוזמנים לעיתים גם בעלי תפקיד נוספים, בין עירוניים ובין חוץ עירוניים, וזאת על מנת לחשוף תחומי פעילות נוספים ומידע מחד, ומאידך, לחזק את תחושת השייכות והמעורבות הקהילתית.

11.9. נכון למועד הביקורת (6/10), נמצא שפגישת הרכזים האחרונה נערכה בחודש 10/09, קרי, 8 חודשים חלפו מאז המפגש האחרון ובלא שיש עדיין מועד למפגש נוסף.

11.10. לדברי רכזת המועדונים, עד חודש 10/09, התקיימו ישיבות רכזים אחת לחודשיים-שלושה. אולם, בשל עומס עבודה רב המוטל עליה, עבודת ניירת רבה שאינה מאפשרת פעילות בשטח, הפגישות כיום עם הרכזים הינן פרטניות, במשרדי המחלקה, כשתדירות המפגשים תלוייה באינטנסיביות של פעילות המועדון. לדבריה, היא קיבלה הנחייה לקיים את המפגשים עם הרכזים במשרדה.

11.11. במהלך השיחה עם הרכזת עלה כי למעשה, ביקורי שטח בפעילות המועדונים מעת לעת כמעט ואינם מתקיימים, הן משום שפעילותם מתקיימת לרוב רק בשעות הערב, והן בשל ההנחייה שלדבריה קיבלה להמעיט בפעילות שטח ולהתמקד בעבודה המשרדית.

השתתפות כספית עצמית בפעילות ודיווחים לצורך קבלת החזרים כספיים בגין מתן

שירות

11.12. בחלקם של הפרויקטים המאושרים לביצוע ע"י משרד הקליטה ואשר מתקיימים במועדונים השונים, נדרשת השתתפות עצמית של החברים הלוקחים חלק בפעילות. כך, למשל, בטיולים היוצאים למגוון אזורים בארץ, ההשתתפות העצמית לרוב הינה של 10 ש"ח למשתתף, ובטיולים למרחק גדול, 20 ש"ח למשתתף.

11.13. הביקורת בדקה 10 פעילויות בהן נערכה גבייה כספית מהמשתתפים, לרוב טיולים או מופעים/הצגות.

כללית, הביקורת מציינת כי קיים תיעוד מלא ומסודר של כול הניירת, ובכלל זה הזמנות העבודה, הצעות מחיר כנדרש, דיווחים על גבי טופס מתן שירות עבור הדרכות וכו'.

11.14. יחד עם זאת, הביקורת מעירה כי באופן גורף, כאשר המדובר בגבייה כספית עבור טיול, המשלמים אינם מקבלים קבלה עבור סכום ההשתתפות ששולם על ידם. רכז המועדון מביא את הסכום הכספי שנגבה מהמשתתפים למזכירת המחלקה בלא שמצורפת לו רשימת המשתתפים בטיול, כך שלא ניתן לדעת בוודאות האם כול הסכומים שנגבו מהמשתתפים נמסרו בשלמותם למזכירת המחלקה. כנגד הסכום הכספי שהתקבל מנפיקה מזכירת המחלקה קבלה.

מחלקת הקליטה

- 11.15. לדברי רכזת המועדונים, קיים טופס רשימת משתתפים בטיול עם חתימתם המעידה כי הם מכירים את מסלול הטיול ורמת הקושי שלו, והחל מהפרויקט הקרוב יוקפד לקבל את הכספים הנגבים מהמשתתפים בצמוד לטופס זה.
- 11.16. עוד העירה הביקורת כי אין נציג של מחלקת הקליטה נוכח בנקודת ההתחלה (עלייה לאוטובוס) או בסיום (ירידה מהאוטובוס), אין דוח סיכום כתוב לטיול/אירוע ולמעשה אין כול תהליך מוסדר של הפקת לקחים.
- 11.17. בנוסף על כך הביקורת העירה כי דוחות מתן השירות לצורך קבלת תשלום, אותם ממלאים ומגישים מדריכי הטיולים/מרצים/או כול נותן שירות אחר במועדונים בפעילות שהתשלום בגינה אושר ע"י משרד הקליטה, רכז המועדון שלדעת הביקורת אמור לאשר את הביצוע, אינו חתום על הדוחות.

12. נסיעות בתפקיד לחו"ל

12.1 מבדיקת תקציבי ההוצאות נמצאו הוצאות כספיות בגין עלויות הקשורות לנסיעות לחו"ל.

12.2 סה"כ במהלך התקופה 2007-2010, התקיימו 5 נסיעות, כמפורט:

פירוט הנסיעה	השנה
נסיעה לאוקראינה, כשבוע במסגרת "ימי תרבות אוקראינה ישראל". במשלחת מהעירייה נכללו: מנהלת מחלקת הקליטה, מנהלת מחלקת אירועים באגף תרבות ולהקת קול הים. בנוסף, השתתפו באירוע נציגים נוספים מערים אחרות וכן שר התיירות. המימון העירוני היה לטיסה בלבד. האירוח ע"ח המארחים.	2007
נסיעה למולדובה, כשבוע, הזמנה להשתתפות להקת קול הים בפסטיבל חג האביב ובהשתתפות להקות נוספות מכול העולם. במשלחת העירייה, פרט ללהקת קול הים, יצאו: מנהלת מחלקת הקליטה ומנהלת המחלקה לאירועים באגף תרבות.	2008
נסיעה לביילרוס, כשבוע, במשלחת מנהלת מחלקת הקליטה, מנהלת מחלקת אירועים באגף תרבות ו-13 חברים מלהקת vizavi. המטרה - חשיפת הלהקה וייצוג ישראל בפסטיבל בינלאומי.	7/2009
פריז, שבוע, כנס עידוד הקליטה, על פי הזמנה מהסוכנות היהודית ומשרד הקליטה, בהשתתפות נציגים מחיפה, אשקלון ואשדוד. טיסה + שהייה ע"ח הרשות המקומית. הכנס, הלוגיסטיקה	2010

מחלקת הקליטה

השנה	פירוט הנסיעה
	והתערוכה ע"ח משרד הקליטה.
2010	אוקראינה, העיר גורזוף, הזמנה מאוקראינה, דרך השגרירות, להשתתף בפסטיבל שנתי יחד עם מדינות נוספות. יצאו: מנהלת מחלקת הקליטה, מנהל להקת vizavi ו-10 ילדים מהלהקה. טיסות מנהלת המחלקה ומנהל הלהקה ע"ח העירייה. כרטיסי טיסות ילדי הלהקה מומנו על ידי ההורים. האירוח ע"ח המארחים.

12.3 הביקורת לא מצאה כול מסמך כתוב ממנו עולה כי הוצג להנהלת העירייה דיווח מסודר על ביצוע הנסיעה, מה הלקחים והמסקנות מנסיעה זו והאם הושגה המטרה.

לדברי מנהלת מחלקת הקליטה, בחלק מהפעמים דווח על ידה בע"פ או במייל לראש העירייה על תוצאות הנסיעה.

במקרה אחר, הנסיעה דווחה לראש העירייה בע"פ ע"י מנהלת מחלקת האירועים באגף תרבות, ובמקרה נוסף, במקום דיווח, הלהקה עשתה מצגת לראש העירייה על הנסיעה, התחרות ומה נלמד.

12.4 הביקורת אינה מעירה על עצם ביצוע הנסיעות או על הצורך בקיומן.

מאידך, הערות הביקורת נוגעות לאי קיום ההליכים הפרוצדוראליים המתחייבים טרם אישור הנסיעה וכן הערות הנוגעות לאי הגשת דוח המסכם את הנסיעה והאם הושגו המטרות לשמן בוצעה הנסיעה.

12.5 הלכה למעשה, הן במקרים שפורטו לעיל והן במקרים נוספים בהם יצאו לחו"ל בתפקיד עובדי עירייה או נבחרים ציבור, לא היה בשימוש העירייה כול נוהל שהסדיר את כול הליך אישור הנסיעות לחו"ל, מהי מטרת הנסיעה, לאן, המועדים, מי המשתתפים, המלצות ממונים או גוף המאשר את הנסיעה ועוד.

12.6 גם לאחר חזרת העובדים/נבחרים לא נהוג היה להכין דיווח מסודר על הנסיעה ומטרותיה, המשתתפים ולקחים ומסקנות מהביקור.

12.7 לאור הערות אלו, עוד במהלך הביקורת גובש והוכן ע"י מבקר העירייה נוהל בנושא זה אשר הוכלל בקובץ הנהלים העירוניים והמחייב מעתה עובדים ונבחרים היוצאים לחו"ל בתפקיד מטעם העירייה לפעול על פיו.

נספח א'

בדיקה ואישור חשבונות לתשלום - פירוט ליקויים

מחלקת הקליטה

- 1.1 להלן מפורטים הליקויים עליהם הצביעה הביקורת כפי שנמצאו מבדיקת המסמכים הנוגעים לאישור ובדיקת החשבונות המוגשים לתשלום.
- 1.2 הבדיקה המדגמית ואיסוף החומר התבצעו בשיתוף עם החשבת הממונה על תקציבי מחלקת הקליטה והיא כללה 49 הוצאות כספיות שונות שנדגמו מתוך סעיפי תקציבי ההוצאות של מחלקת הקליטה בשנים 2008 ו-2009, כמפורט:
 2. סעיף תקציבי 822010/783 - פעולות תרבות עולים 2009 (סעיף מותנה):
 - 2.1 הוצאה כספית בסך 30,000 ₪ עבור הפקת מופע "חג האביב חג האהבה" לרגל 20 שנה לעלייה, ב-22/2/09 באמצעות "אברורה הפקות" - לא נמצאה הזמנת עבודה להוצאה כספית זו. (לדברי מנהלת המחלקה, עותק הזמנת העבודה מצוי בוודאות בגזברות). מצורפת חשבונית מס כנדרש וכן הסכם מסודר עם המפיק שנבדק ואושר ע"י המחלקה המשפטית. להסכם מצורף נספח המפרט את הוצאות ההפקה באופן כללי ביותר. כך, למשל, מצויין "שכר מנחים, שכר אומנים", אולם בלא שיצויין כמה ומי הם המנחים והאומנים הלוקחים חלק באירוע.
 - 2.2 נמצאה הזמנת עבודה על סך 5,000 ₪ מאושרת באופן תקין, כשתיאור העבודה על פי ההזמנה הינו "הפקת כנס ארצי להתאחדות יוצאי אוקראינה בבת ים, כיבוד קל והגברה" (27/1/09). כנגד הזמנה קיים חשבון proforma של מלון "מרקוור" על סך 5,000 ₪ עבור "כנס במלון מרקוור בת ים של שגרירות אוקראינה". להזמנת העבודה מצורף מכתב של התאחדות יוצאי אוקראינה בישראל ממנו עולה כי מבוקשת "בקשת תמיכה לארגון ועידה לציון 30 שנה להתאחדות יוצאי אוקראינה בישראל". המכתב מופנה למנהלת מחלקת הקליטה המאשרת בחתימתה ע"ג המכתב "מאשרת תמיכה של 5,000 ₪". הביקורת מעירה בחומרה כי אישורה של מנהלת המחלקה נעשה שלא בסמכות! תמיכות העירייה, בין במישרין ובין בעקיפין לגופים שונים מעוגנות בנוהל משרד הפנים המסדיר את התבחינים בהם נדרש לעמוד הגוף מבקש התמיכה ואת תהליך אישור הבקשה באמצעות ועדת תמיכות.
 - 2.3 הוצאה כספית על סך 4,500 ₪ עבור הפקת מסיבת עיתונאים דוברי רוסית באולם "המרפסת" + כיבוד ב-22/1/09 - נמצאו 2 הצעות מחיר וקיים קושי רב להשוות בין ההצעות.
3. סעיף תקציבי 822010/781 - פעולות תרבות עולים 2009 (תקציב עירוני)
 - 3.1 נמצאה הזמנת עבודה על סך 3,000 ש"ח כולל מע"מ, מאושרת באופן תקין עבור "הפקת והנחיית תכנית אקטואליה בנושאים: רפואה, כלכלה, אלימות בישראל, ב-15/9/09, באשכול הפייס בת ים גל פתוח עם שידורי פרסום ברדיו הראשון". לא נמצא כול מסמך ממנו עולה מה ומי לוקחים חלק בתכנית זו, מי הוא קהל היעד וכו'.

מחלקת הקליטה

להזמנה מצורפת קבלה (לא חשבונית מס) של "DAAS", שדרות רש"י 14, אשדוד על סך 3,495 ₪ - סכום הגבוה מהסכום המאושר על פי הזמנת העבודה.

מנהלת המחלקה חותמת ומאשרת לתשלום את הקבלה, אולם הביקורת מציינת כי על הקבלה, למעט ציון הסכום הכספי, אין כול פרט נוסף כמו בעבור מה הופקה הקבלה, מתי ניתן השירות בגינו הופקה הקבלה וכו'.

3.2 הוצאה כספית על סך 17,475 ₪ עבור הפקת מופע שנסונים מרוסיה ב- 10/9/09 בהיכל התרבות בת ים -

נמצאה הזמנת עבודה מאושרת באופן תקין. כמו כן קיים הסכם עם מפיק האירוע ("אברורה הפקות") בדוק ומאושר ע"י המחלקה המשפטית.

לחווה מצורף נספח המפרט את עלויות ההפקה, ובכלל זה גם שכר מנחים ושכר אומנים, אולם הביקורת מעירה כי אין בנספח כול אינדיקציה כמה ומי הם האומנים והמנחים שאמורים לקחת חלק באירוע. (לדברי מנהלת המחלקה, ההסכמים נעשו בהנחיית המחלקה המשפטית ואושרו על ידה).

מבדיקת הביקורת נמצא שחשבונית המס כפי שהוצאה ע"י המפיק נושאת את התאריך 6/9/09 ומנהלת המחלקה מאשרת את ההוצאה הכספית גם היא ב- 6/9/09 קרי, 4 ימים טרם המופע, ודבר זה אינו תקין ואינו מתיישב עם עקרונות של ניהול תקין כמצופה ממנהל מחלקה בעירייה.

3.3 הוצאה כספית על סך 2,500 ₪ + מע"מ עבור מהנדס בטיחות לליווי אירוע מצעד יום הניצחון ב- 8/5/09 -

נמצאה הזמנת עבודה מאושרת באופן תקין וכן חשבונית מס. שירותי המהנדס נשכרו על בסיס הצעת מחיר אחת בלבד. (לדברי מנהלת המחלקה, נאמר לה ע"י האחראי לנושאים אלו בעירייה כי מדובר בספק יחיד).

על פי הצעת המחיר אמורה להיות מוגשת פרוגרמת בטיחות לכול הגורמים המעורבים באירוע וכן דוח סופי של האירוע.

במסמכים שאספה הביקורת לא נמצא עותק הפרוגרמה והדוח.

4. סעיף תקציבי 869010/780 – קליטת עלייה 2009 (סעיף מותנה)

4.1 הוצאה כספית על סך 700 ₪ עבור הדרכה בקורס מחשבים בבית המהנדס, דצמבר 09- האסמכתה לתשלום הינה דוח מתן שירות (מס' 1136) עליו חתום מבצע ההדרכה והמאושר ע"י מנהלת מחלקת הקליטה.

הביקורת העירה כי הדוח מלא באופן חלקי בלבד, חסרים פרטים מהותיים כמו תאריך ביצוע ההדרכות, כמה זמן, מספר המשתתפים ועוד.

כמו כן העירה הביקורת כי לא נחתם כול הסכם עם נותן השירות ודבר זה חוזר על עצמו במקרים רבים נוספים.

לדברי החשבת, החל מתחילת שנת 2010 הוכן חוזה לנותני שירות ומוקפד להחתים כנדרש את כול נותני השירות דוגמת מדריכים, מרצים, רכזי חוגים וכו'. כמו כן לאור הערות הביקורת, הוחל להקפיד על רישום מלא של כול הנתונים בדוחות מתן שירות.

מחלקת הקליטה

- 4.2 הוצאה כספית על סך 14,663 ₪ כולל מע"מ עבור תחזוקה ושירותי חודשי – עבודות גרפיקה, תרגום תכנים וניהול אתר עירוני ברוסית לחודש 11/09 - החברה מספקת שירות זה חתומה על חוזה כנדרש והתשלום תואם את שנקבע בחוזה. נמצאה הזמנת עבודה מאושרת באופן תקין וכן חשבונית מס, אולם הביקורת העירה כי לחשבונית לא צורף כול דוח ביצוע, כפי שהדבר מתחייב על פי החוזה שנחתם עם ספק השירות ולא ברור איזה פעולות בוצעו ע"י ספק השירות בתמורה לחשבון שהוגש על ידו לחודש 11/09. (לדברי מנהלת המחלקה, פירוט הפעילות שהתבצעה בגין החודש עבורו הוגש החשבון שמור במחשב ולא צורף לחשבון בתום לב).
- 4.3 הוצאה כספית על סך 59,500 ₪ כולל מע"מ עבור הפקת קונצרט גאלה "20 שנה לעלייה הגדולה", ב- 23/11/09 בהיכל התרבות בת ים - נמצאה הזמנת עבודה מאושרת באופן תקין וחשבונית מס. יש חוזה להפקה זו בדוק ומאושר ע"י המחלקה המשפטית. לחוזה מצורף נספח המפרט את שכר המנחים והאומנים ואת פירוט העלויות הנוספות של המופע, ובכלל זה גם 5,000 ₪ עבור פירוטכניקה (זיקוקים). מעבר לעובדה שהנספח אינו מכמת את ההוצאה הכספית עבור זיקוקים (כמה זמן, איזה סוג וכו'), לא ברור לביקורת כיצד, מההיבט הבטיחותי, הופעלו זיקוקים בתוך אולם היכל התרבות ? לדברי מנהלת מחלקת הקליטה, המדובר בצינורות הפעלה המונחים על הבמה והמעופים זיקוקים לגובה נמוך בלבד. הדבר התבצע חרף המגבלות הבטיחותיות, אולם החל מתחילת שנת 2010 אסר זאת מנהל היכל התרבות, ולפיכך הדבר לא יבוצע יותר בעתיד.
- 4.4 הוצאה כספית על סך 23,250 ₪ כולל מע"מ עבור הפקת פסטיבל "עולים רוקדים ושרים 20 שנה לעלייה" ב-27/10/09 - נמצאה הזמנת עבודה מאושרת באופן תקין וחשבונית מס. קיים חוזה להפקה זו בדוק ומאושר ע"י המחלקה המשפטית. לחוזה מצורף נספח המפרט את כול ההוצאות בגין ההפקה. כותרת הנספח הינה: אירוע "60 שנה למדינה". לביקורת לא ברור הקשר שבין הכותרת בנספח ובין נושא ההפקה כמפורט בחוזה, בהזמנת העבודה ובחשבונית שהוגשה ע"י המפיק. (לדברי מנהלת המחלקה, מדובר בטעות טכנית). עוד מציינת הביקורת כי למעט ציון שכר האומנים ושכר המנחים בנספח לחוזה, אין כול אזכור באשר לזהות האומנים והמנחים אשר אמורים היו לקחת חלק באירוע.
- 4.5 הוצאה כספית על סך 35,000 ש"ח כולל מע"מ עבור הפקת ערב יום העצמאות 28/4/09 - נמצאה הזמנת עבודה מאושרת באופן תקין וחשבונית מס. נערך חוזה מפורט להפקה זו, בדוק ומאושר ע"י המחלקה המשפטית. לחוזה מצורף נספח המפרט את שמות המנחים/אומנים/להקות שייטלו חלק באירוע. בהסתמך על נספח א' המצורף לחוזה, אחת הלהקות שנטלה חלק באירוע הייתה להקת drumbeat. בחומרה רבה הביקורת מצביעה על כך שחשבונית נוספת שהוגשה בגין

מחלקת הקליטה

אירוע זה (ראה סעיף 6.7 להלן), כוללת בתוכה פעם נוספת הוצאה כספית עבור להקה זו. הדבר מעורר שאלות ותהיות רבות ומחייב קבלת הסבר ממנהלת המחלקה. (לדברי מנהלת המחלקה, מדובר בטעות טכנית. בפועל, במקום drumbeat אמור להיות כתוב שם אומן אנה רזניקוב בחשבון שהוגש עבור הלוגיסטיקה לאירוע זה – ראה סעיף 6.7 להלן).

בנוסף, הביקורת מעירה בחומרה כי חשבונית המס הנושאת את התאריך 2/4/09, אושרה ע"י מנהלת מחלקת הקליטה בחתימתה מ- 20/4/09, קרי, 8 ימים טרם קיום האירוע, עובדה המעוררת שאלות ותמיהות רבות ומקבל משנה תוקף לאור העובדה ששתי החשבוניות אושרו ע"י מנהלת המחלקה עוד בטרם קיום האירוע.

4.6 הוצאה כספית על סך 14,800 ₪ כולל מע"מ עבור הפקת קונצרט חגיגי - "חג האהבה חג האביב", ב- 26/2/09 באשכול הפייס-

נמצאה הזמנת עבודה מאושרת באופן תקין וחשבונית מס. ההפקה מאושרת לביצוע ע"י משרד הקליטה כחלק מפרויקט מס' 6.

הביקורת מעירה כי למעט חשבונית המס, חסרה הצעה של החברה מפיקת האירוע באשר לתכני ההפקה, משך הזמן, המנחים, האומנים וכו'. כלל לא ברור מה התמורה שהתקבלה עבור הוצאה כספית זו ומדוע אושר הדבר ע"י מנהלת המחלקה.

עוד מעירה הביקורת כי החשבונית שהוגשה ע"י המפיק צויינה ההפקה כ-קונצרט חגיגי- "חג האביב - חג האהבה" בעוד שבהזמנת העבודה ובדוחות הביצוע למשרד הקליטה המדובר ב-"קונצרט חגיגי לאור 20 שנה לעלייה".

(לדברי מנהלת המחלקה, החל משנת 2010 הוחל להקפיד על קבלת הצעה מפורטת. כמו כן באשר לשוני בשמות ההפקות, כול האירועים בשנים 2009-2010 היו תחת הכותרת "20 שנה לעלייה").

4.7 הוצאה כספית על סך 3,000 ₪ כולל מע"מ עבור הגברה ותאורה במופע לרגל 20 שנה לעלייה ב- 26/2/09 -

הביקורת מעירה כי להוצאה כספית זו אין הצעות מחיר נוספות כנדרש. בנוסף לכך, חשבונית המס אינה חתומה ומאושרת ע"י מנהלת המחלקה ולפיכך לא ברור כיצד הועברה לגזברות באופן זה ומדוע אושר התשלום. (לדברי מנהלת המחלקה, קורה לעתים שאצל החשבת נשמר עותק חשבונית ללא החתימה, אולם לגזברות מועבר רק חשבון חתום ומאושר).

5. סעיף תקציבי 869010/781 - קליטת עלייה 2008 (תקציב עירוני)

5.1 הוצאה כספית על סך 11,261 ₪ כולל מע"מ עבור "ריטיינר" לחודש דצמבר 08 שולם לחברת "טריו פרסום ושיווק רב תרבותי בע"מ" -

מחלקת הקליטה

נמצאה הזמנת עבודה מאושרת באופן תקין וכן הסכם עם החברה המאושר ע"י המחלקה המשפטית למתן מגוון שירותי פרסום לתקופה 31/12/08-1/5/08. החשבון שהוגש לתשלום תואם את שנקבע בחוזה, אולם הביקורת העירה כי לא הוצגו בפניה הצעות מחיר נוספות, ולפיכך לא ברור מדוע נחתם ההסכם דווקא עם חברה זו? כמו כן הביקורת העירה כי לחשבוניות שהוגשו מדי חודש לתשלום, לא צורף כול דוח פירוט הפעילות שבוצעה ע"י החברה בחודש בגינו מוגשת החשבונית לתשלום, כפי שהדבר נדרש בהסכם שנחתם עם החברה.

5.2 הוצאה כספית כל סך 32,918 ₪ כולל מע"מ, תשלום עבור "ריטיינר חודשי" ל- 3 חודשים (9/5/08-10/2/08), שולם ל- "אייל ויובל ארד תקשורת (1996) בע"מ" - הערות הביקורת מהסעיף הקודם חוזרות גם בבדיקת הוצאה כספית זו, פרט להזמנת עבודה מאושרת ותקינה, הסכם עם החברה וחשבונית מס, לא נמצאו הצעות מחיר מחברות אחרות. כמו כן לא מצורף לחשבונית דוח פירוט הפעולות שהתבצעו ע"י ספק השירות בחודש בגינו הוגשה החשבונית ולא ברור כלל מה השירות שסופק בתמורה להוצאה הכספית. (לדברי מנהלת המחלקה, ב-2008 כשהייתה כפופה לסמנכ"ל תכנון וארגון לא נדרש ממנה לצרף הצעות מחיר. נערכו מספר פגישות עם מציעים ונבחר ספק).

5.3 הוצאה כספית על סך 36,000 ₪ עבור דמי שכירות וכן הוצאה כספית נוספת על סך 3,465 ₪ עבור דמי תיווך -

בגין הוצאה זו המשתקפת בדוחות התקציביים לא נמצאו חשבוניות מס וכן לא נמצאה הזמנת עבודה. לביקורת לא ברורה מהות ההוצאה הכספית ומה הקשר שבין השכרת דירה לפעילות מחלקת הקליטה.

מבירור הנושא עם החשבת ומנהלת המחלקה עלה כי המדובר בשכירת דירה עבור משפחות (מתורכיה) במסגרת פרויקט עידוד קליטת עלייה מתורכיה בשיתוף עם הסוכנות היהודית. כחלק מדרישות הפרויקט, אמורה הייתה העירייה להעמיד דירת קלט, לפרק זמן, עד מציאת דירת קבע בעיר.

בסופו של יום, המשפחות לא נקלטו והדירה יועדה לשמש כדירת קלט לחיילות. מנהלת המחלקה פנתה בתזכיר פנימי לסמנכ"ל תכנון וארגון, שהיה באותה העת הממונה עליה, וביקשה להעביר את ההוצאה הכספית לסעיף תקציבי אחר שכן אין כיסוי בסעיף התקציבי שלה להוצאה זו.

גם החשבת פנתה לגזבר בבקשה להעביר את ההוצאה לסעיף תקציבי אחר ונענתה כי "הדירה הושכרה עבור מחלקת הקליטה, אם משתמשים בה לצרכים אחרים המשתמש צריך לתת מתקציבו".

בפועל, הוצאות השכרת הדירה ודמי התיווך שולמו מתקציבי המחלקה.

6. סעיף תקציבי 869010/781 - קליטת עלייה 2009 (תקציב עירוני)

6.1 הוצאה כספית על סך 21,553 ₪ כולל מע"מ עבור צילום סרט תיירות תדמיתי על בת-ים באורך 5 דקות בדיבוב ל- 3 שפות: עברית, אנגלית ורוסית - הוצאה כספית זו הינה בגין שירות אחד מתוך מגוון שירותים אשר סופקו לעירייה ע"י

מחלקת הקליטה

חברת "אלי-קום יזמות בע"מ" בשנת 2009 ואשר מעוגנים בהסכם מסודר שנחתם בין החברה לעירייה.

מבדיקת הביקורת נמצא כי הצעת המחיר של חברת "אלי-קום יזמות בע"מ" ניתנה עבור הקמה, עיצוב והפקת אתר אינטרנט וכן הצעה עבור תרגום והשתלת כתוביות בשפה הרוסית בסרט על העיר בת ים. אין כול התייחסות בהצעה שהוגשה על ידי החברה להפקת סרט תיירות תדמיתי. לחלופין, הביקורת מצאה הצעת מחיר של חברה נוספת (intersol) ממנה עולה כי העלות המבוקשת להפקת סרטון למשך 5 דקות ב- 3 שפות כולל עריכה וקריינות הינה כמחצית מהסכום ששולם לחברת "אלי-קום יזמות בע"מ".

בנוסף, הביקורת מעירה כי חשבונית המס שהונפקה ע"י החברה מפרטת רק את הסכום הכספי הכולל הנדרש בגין הפקת הסרט (21,553 ₪) וראוי היה כי יצורף פירוט של עלויות שעות העבודה, ימי צילום, דקות מוסיקה, קריינות ופרמטרים נוספים המרכיבים את סך הכולל הסכום לתשלום.

6.2 הוצאה כספית על סך 15,413 ₪ כולל מע"מ עבור הקמת אתר אינטרנט בשפה רוסית + הוצאה על סך 6,000 ₪ כולל מע"מ עבור תרגום סרטון של ערוץ 10 "בת ים -מחדשת מרגשת" -

הקמת האתר ותרגום הסרט מעוגנים בהסכם שנחתם עם חברת "אלי-קום יזמות בע"מ" (ראה סעיף קודם), נמצאה הזמנת עבודה מאושרת ותקינה וחשבוניות המס תואמות את שנקבע בהסכם.

הביקורת העירה כי הצעות מחיר ממציעים נוספים כפי שמצויות בידה והמתייחסות לשירות שניתן בגין הוצאות אלו, אינן ניתנות להשוואה וזאת בשל חוסר אחידות בפרמטרים השונים כפי שהוצעו ע"י המציעים השונים, לפיכך לא ברור כלל האם אכן ההצעה הזולה יותר נבחרה. (לדברי מנהלת המחלקה, בהתייחס להערות המפורטות בסעיפים 6.1, 6.2, נלקחו 3 הצעות מחיר מ- 3 חברות ובראייה כוללת נבחרה החברה הזולה ביותר).

6.3 הוצאה כספית על סך 14,663 ₪ כולל מע"מ עבור תחזוקה ושירות חודשי – שירותי עיצוב, גרפיקה, תרגום ותחזוקת אתר האינטרנט - כאמור, ההוצאות הכספיות בגין תחזוקה ושירות חודשי לאתר האינטרנט ברוסית מעוגנות בהסכם מסודר.

הביקורת מעירה כי על החשבונית אין כול ציון בגין איזה חודש עבודה מוגשת החשבונית (ניתן רק להניח על פי התאריך הנקוב בחשבונית, 24/12/09, שהמדובר בחשבונית עבור עבודות שבוצעו בחודש נובמבר 09).

עוד העירה הביקורת כי לא מצורף כול דוח ביצוע או כול דוח אחר שיפרט את כול מכלול הפעולות ואת מהות העבודות שבוצעו בחודש בגינו הוגשה החשבונית. (התייחסות מנהלת המחלקה להערה זו זהה למפורט בסעיף 4.2).

מחלקת הקליטה

- 6.4 הוצאה כספית על סך 8,970 ₪ כולל מע"מ, תשלום לחברת "אלי-קום יזמות בע"מ" עבור תרגום תכני האתר לשפה הרוסית - החשבונית נושאת את התאריך 23/11/09 ואושרה לתשלום ע"י מנהלת מחלקת הקליטה ב- 21/12/09.
- הביקורת מעירה כי בהסכם לשנת 2009 שנחתם עם החברה אין כול התייחסות לקבלת השירות של תרגום תכני האתר ! לחלופין, בהסכם שחודש עם החברה לשנת 2010, אכן מופיע שירות זה, אולם עלותו על פי ההסכם (6,695 ₪ ללא מע"מ) נמוכה יותר מחשבונית זו (7,700 ₪ ללא מע"מ). (לדברי מנהלת המחלקה, התרגום אכן אינו חלק מהחווה לשנת 2009, אולם היות ועלה הצורך לאחר חתימת החווה העבודה התבצעה על סמך הצעות מחיר).
- 6.5 הוצאה כספית על סך 16,310 ₪ כולל מע"מ, תשלום לחברת L.B.A.NETWORK עבור רכישת מדיה פרסומית באתרים ועיתונים ברוסית - הביקורת מעירה כי למעט הצעת מחיר של החברה המבצעת, לא נמצאו הצעות מחיר נוספות כמתבקש. בנוסף, הביקורת מעירה כי לא צורף לחשבונית כול דוח ביצוע המפרט כמה פרסומים התבצעו, באיזה אתרים/עיתונים ובאיזה תאריכים. לביקורת לא ברור מדוע בתהליך אישור החשבונות ע"י מנהלת המחלקה לא מוקפד לדרוש ולבדוק את פירוט ומהות העבודה שסופקה בגין החשבון המוגש. הדבר חוזר על עצמו במקרים רבים מאוד שהביקורת בדקה. (לדברי מנהלת המחלקה, לא נדרש ממנה בעבר לצרף הצעות מחיר).
- 6.6 הוצאה כספית על סך 34,034 ₪ (6 חשבוניות), תשלום לחברת "טריו פרסום ושיווק רב תרבותי בע"מ" עבור רכישת מדיה בתקשורת הרוסית במהלך 2009 ועבודות סטודיו בשפה הרוסית לעיצוב דברי פרסום בשפה הרוסית - לביקורת לא הוצגו חשבוניות המס של החברה בגין הוצאות אלו. כמו כן לא נמצאו הצעות מחיר מחברות נוספות. (לדברי מנהלת המחלקה, החשבונות אמורים להיות בגזברות).
- הוצג לביקורת הסכם עם החברה בתוקף לכול שנת 2009. להסכם מצורפת הודעה של העירייה על הפסקת ההתקשרות עם החברה החל מ- 27/9/09.
- 6.7 הוצאה כספית על סך 26,000 ₪ כולל מע"מ, תשלום לחברת "א. מופעים" עבור לוגיסטיקה בערב יום העצמאות, כולל בנייה והקמת במה, חדרי הלבשה, תפאורה, זיקוקים, הגברה ולהקת Drumbeat, ל- 28/4/09 - נמצאה הזמנת עבודה מאושרת ותקינה וכן הצעת מחיר של חברת "א. מופעים" הכוללת מפרט טכני ופירוט העלויות של כול אחד מחלקי המפרט, ובכלל זה גם תשלום של 6,000 ₪ לזמרת אנה רוניקוב, דבר שאינו תואם את שם הלהקה שהופיע והמצוין הן

מחלקת הקליטה

על גבי הזמנת העבודה והן על גבי החשבונית שהוגשה לתשלום ע"י "א. מופעים". בהסתמך על חשבונית נוספת שהוגשה עבור הפקת החלק האומנותי בערב זה (ראה סעיף 4.5 בנספח), הביקורת מעירה בחומרה כי הוצאה זו בסך 6,000 ₪ כבר כלולה לכאורה בחשבונית שהוגשה עבור הפקת החלק האומנותי והדבר עולה מתוך הנספח שצורף להסכם, המכיל את שמות הלהקות שלקחו חלק באירוע, ובכלל זה גם להקת drumbeat. (ראה הערת מנהלת המחלקה בסעיף 4.5).

עיקר ההוצאה הכספית בערב זה הייתה עבור הלוגיסטיקה (20,000 ₪). הביקורת סבורה כי נדרש היה לקבל הצעות מחיר גם מחברות נוספות. הביקורת מעירה בחומרה כי בהסתמך על חשבונית המס שהוצגה בפניה, פעם נוספת נמצא כי אישורה של מנהלת המחלקה את החשבון נעשה ב- 22/4/09, דהיינו 6 ימים טרם קיומו של האירוע.

הדבר אינו עולה בקנה אחד עם ניהול תקין וחייב להיפסק.

6.8 הוצאה כספית על סך 14,934 ₪ כולל מע"מ, תשלום לחברת "א.צ. עומר הפקות דפוס בע"מ" עבור הדפסת חומר פרסומי (לוח שנה, חוברת MOBY, חוברת רישום לגני ילדים ברוסית) -

מעבר להזמנת עבודה מאושרת ותקינה וחשבונית מס כנדרש נמצא כי הוצאה כספית זו אושרה בלא שנתקבלו 3 הצעות מחיר (נמצאה הצעת מחיר אחת של דפוס הילה 770 והזמנת לקוח וחשבונית המס של "א.צ. עומר הפקות דפוס בע"מ").

7. סעיף תקציבי 869010/780 - קליטת עלייה 2008 (סעיף מותנה)

7.1 הוצאה כספית בסך 17,000 ₪ כולל מע"מ עבור הפקת קונצרט חגיגי לחג החנוכה ("סיביל 2008) בהיכל התרבות בת ים באמצעות "אברורה הפקות" ב- 17/12/08 - נמצא חוזה בדוק ומאושר ע"י המחלקה המשפטית, כולל נספח המפרט את כול הוצאות ההפקה, ובכלל זה שמות הלהקות הלוקחות חלק באירוע. הפקה זו נכללת במסגרת הפרויקטים המאושרים לביצוע ע"י משרד הקליטה שאף משתתף בתיקצובו. הזמנת העבודה חסרה את חתימת החשבת. (לדברי החשבת, בתקופה זו היא הייתה חסרה עקב חופשת מחלה, לפיכך חסרה חתימתה).

גם במקרה זה, פעם נוספת, הביקורת מעירה כי חשבונית המס נושאת את התאריך 1/12/08, מנהלת מחלקת הקליטה מאשרת את החשבונית בחתימתה ב- 30/11/08, דהיינו 17 יום טרם קיום האירוע, דבר שעל פי כול קנה מידה אינו תקין ומעורר תהיות!

7.2 הוצאה כספית בסך 49,665 ₪ כולל מע"מ עבור הפקת מופע חגיגי "שישים שנה למדינה" בהיכל התרבות בת ים, ב- 17/9/08, באמצעות "אברורה הפקות"- גם אירוע זה נכלל במסגרת הפרויקטים המאושרים לביצוע ע"י משרד הקליטה.

מחלקת הקליטה

עלויות הפקת האירוע כפי שאושרו ע"י משרד הקליטה בטופס אישור פרויקט עמדו על 30,000 ₪.

מסיבות השמורות עימה, החליטה העירייה להפיק האירוע בעלויות גבוהות יותר ולפיכך 19,665 ₪ נוספים תוקצבו מתקציב תרבות עירונית בסעיף 822010/783 ולכך נמצאה הזמנת עבודה מאושרת ותקינה.

החברה שהפיקה את המופע הנפיקה שתי חשבוניות מס - האחת, על סך 30,000 ₪ שאושרה ע"י מנהלת המחלקה ועותקה הועבר למשרד הקליטה במסגרת ההליך השגרתי של דוחות ביצוע פרויקטים שהרשות מחוייבת בהם, וחשבונית מס שנייה, על יתרת הסכום בסך 19,665 ₪.

7.3 הוצאה כספית על סך 10,500 ₪ כולל מע"מ, תשלום עבור בניית במה למקהלה בהוסטל בכצנלסון 63 באמצעות "א. מופעים" -

הזמנת העבודה להוצאה כספית זו חתומה ע"י מנהלת המחלקה והגזברות, אולם חסרה את חתימות המנכ"ל והחשבת.

הוצאה זו מאושרת לביצוע ע"י משרד הקליטה כחלק מפרויקט מס' 12. נמצאה הצעת מחיר אחת בלבד של "א. מופעים" כשלהוצאה כספית זו נדרש היה לקבל לפחות עוד הצעה אחת. עוד העירה הביקורת כי להצעת המחיר אומנם מצורף המפרט, אולם חסרה סקיצה. (לדברי מנהלת המחלקה, היא סבורה שהזמנת עבודה עם כול החתימות הנדרשות מצוייה בגזברות. באשר לסקיצה והיבטים טכניים, הדבר תואם וסוכם בין מנהלת ההוסטל לספק).

7.4 דרישת תשלום על סך 1,680 ₪ עבור רכז פרויקט "פעילויות למדענים עולים" לחודש דצמבר 08, פרויקט מס' 11 המאושר לביצוע ע"י משרד הקליטה -

נמצאה הזמנת עבודה מאושרת ותקינה. לביקורת לא הוצגה קבלה (על דרישת התשלום מצויין כי קיבלה תישלח אחר ביצוע התשלום). דרישת התשלום הוגשה ע"י עמותת "מרכז למהנדסים עולים בשרון".

מנהלת המחלקה מאשרת את נכונות החשבון החודשי שהוגש לתשלום, אולם בלא שצורף אליו דוח המפרט את הפעילות של הרכז בגינה נדרש התשלום, באיזה ימים, כמה שעות וכו'.

עוד מעירה הביקורת כי לא נמצא כול הסכם בין העירייה והעמותה המפרט את הדרישות מהרכז, שעות פעילותו וגובה התשלום. לחלופין, הוצג לביקורת טופס הצעת מחיר למתן שירות של העמותה עבור רכז פרויקטים למהנדסים עולים, אולם הוא מתייחס לשנת 2010, ולמעט גובה התשלום החודשי לרכז (1,440 ₪ כולל מע"מ שהוא נמוך יותר מחשבון זה) אין כול פירוט באשר לפעילות הנדרשת מהרכז.

7.5 הוצאה כספית בסך 1,200 ₪ עבור שכר מנצח מקהלה במועדון "נא אוגיניוק"-

הוצאה זו מאושרת ע"י משרד הקליטה כחלק מפרויקט 12 - שכר מנצח מקהלה ל- 9 חודשים, 600 ₪ לחודש (20 ₪ לשעה X 30 שעות בחודש). התשלום למנצח בוצע על

מחלקת הקליטה

סמך דוח מתן שירות לחודשים אוקטובר - נובמבר 08, החתום ומאושר ע"י מנהלת המחלקה, אולם אין בדוח כול פירוט באיזה ימים ושעות התבצעה הפעילות במועדון (למעט ציון עובדה כללית "ליווי מוסיקאלי במועדון "נא אוגיניוק").

עוד מעירה הביקורת כי גם במקרה זה אין הסכם העסקה עם נותן השירות.

7.6 שלושה דוחות מתן שירות עבור הרצאות והדרכות חוגים בבית המהנדס, כחלק

מפרויקט מס' 11 המאושר לביצוע ע"י משרד הקליטה, פעילויות למדענים עולים - ההוצאה הכספית על פי הרשום בשלושת הדוחות הייתה כמפורט:

- הדרכת חוג מחשבים ואינטרנט עבור חודשים אוקי-נוב' 08 - 1,000 ₪

- הרצאה בנושא מחשבים, דצמבר 08 - 300 ₪

- הרצאה בנושא תאונות ימיות, נובמבר 08 - 240 ₪.

הביקורת מעירה כי מדוחות מתן השירות לא ניתן להבין והם אינם משקפים כמה פעמים במהלך החודש ניתנה הדרכה או הרצאה ע"י מגיש הדוח, באיזה תאריכים, כמה זמן נמשכה ההדרכה/הרצאה, כמות המשתתפים, ואף לא מצויין תאריך הגשת החשבון. לפיכך, לא ניתן כלל לבדוק האם הסכומים הכספיים הרשומים בדוחות מתן השירות ואשר אושרו ע"י מנהלת המחלקה, תואמים את העלויות לשעת הרצאה/הדרכת חוגים כפי שאושרו ע"י משרד הקליטה בטופסי אישור תכנית העבודה לפרויקט 11. (מנהלת המחלקה מציינת כי המפורט בהערות בסעיפים 7.5 ו-7.6, טופל ותוקן במהלך 2010).